



Serviço Público Federal
Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará





**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO- SETEC
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO
PARÁ**

**RELATÓRIO PARCIAL LOCAL DE AVALIAÇÃO INTERNA
INSTITUCIONAL – CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA**

CICLO: 2021-2023

ANO DE REFERÊNCIA: 2022

DEZEMBRO 2022





RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DE 2022

CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA

Equipe Gestora do IFPA *Campus* Conceição do Araguaia

Diretor Geral

Vitor Silva Barbosa

Diretor de Ensino, Pesquisa, Extensão, Pós-Graduação e Inovação

Maria do Carmo Vieira Filha

Diretor de Administração e Planejamento

Dilcileno Santos Ferreira

Comissão Própria de Avaliação Local – CPA *Campus* Conceição do Araguaia

Representantes do Corpo Docente

Ítalo Wanderley Almeida (Presidente)

Ranilson Alves dos Santos (Vice-Presidente)

Marcel Cavalcante Cerqueira (Suplente)

Francisca Nara da Conceição Moreira (Suplente)

Representantes do Corpo Técnico Administrativo

Thaís Cravo Amorim Santos

Leandro Ferreira da Silva

Jane Maria Rosa Nunes (Suplente)

Euzeni de Souza Mundoco (Suplente)





Representantes do Corpo Discente

Kariny Silva de Oliveira

Gabriele Leite Silva

Representantes da Sociedade Civil

Iolanda Barbosa dos Santos Conceição

Rondiney de Oliveira Mundoco

Equipe de Elaboração do Relatório

Ítalo Wanderley Almeida

Ranilson Alves dos Santos

Francisca Nara da Conceição Moreira

Thaís Cravo Amorim Santos

Leandro Ferreira da Silva

Gabriele Leite Silva

Redação do Relatório Parcial de Avaliação Interna Institucional

Ítalo Wanderley Almeida

Ranilson Alves dos Santos

Francisca Nara da Conceição Moreira

Thaís Cravo Amorim Santos

Leandro Ferreira da Silva

Organizadores

Ítalo Wanderley Almeida

Ranilson Alves dos Santos





LISTA DE QUADROS

QUADRO 1 - Quadro com as informações de estruturação dos questionários.....	6
QUADRO 2 - Quadro Geral dos conceitos do indicador (Planejamento e Avaliação Institucional).....	19
QUADRO 3 - Quadro Geral do indicador (Desenvolvimento Institucional).....	19

LISTA DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1 – Participantes por Categoria	7
GRÁFICO 2 – Participantes por Nível de Curso	8
GRÁFICO 3 – Participantes por Curso de Graduação	8
GRÁFICO 4 – Participantes por Curso Subsequente e Médio Integrado	9
GRÁFICO 5 – Avaliação do processo de autoavaliação institucional	10
GRÁFICO 6 – Avaliação do relatório institucional	11
GRÁFICO 7 – Avaliação da missão, objetivos, metas e valores institucionais.....	12
GRÁFICO 8 – Avaliação da coerência entre as ações do campus e as previstas no PDI	13
GRÁFICO 9 – Avaliação da previsão do PDI.....	14
GRÁFICO 10 – Avaliação do engajamento das políticas institucionais presentes no PDI	15
GRÁFICO 11 – Avaliação da relação entre as políticas institucionais praticadas no IFPA e o proposto no PDI.....	16
GRÁFICO 12 – Avaliação da articulação entre o PDI e as políticas institucionais.....	17
GRÁFICO 13 – Avaliação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social	18

LISTA DE TABELAS

TABELA 1 – Quantidade de pessoas que participaram da pesquisa por categoria no Campus Conceição do Araguaia.....	3
TABELA 2 – Quantidade de pessoas por Curso/Nível que participaram da pesquisa...	4





SUMÁRIO

1.	APRESENTAÇÃO.....	1
2.	INTRODUÇÃO.....	3
3.	METODOLOGIA.....	5
3.1	COLETA DE DADOS.....	5
3.2	FORMAÇÃO DOS CONCEITOS	5
4.	ESTRUTURAÇÃO DO QUESTIONÁRIO.....	6
5.	ANÁLISE DOS DADOS DA PESQUISA POR INDICADOR	7
5.1	PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL (EIXO 1)	9
5.1.1	Avaliação do processo de autoavaliação institucional.....	9
5.1.2	Avaliação do relatório institucional	10
5.2	DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (EIXO 2).....	11
5.2.1	Avaliação da missão, objetivos, metas e valores institucionais	11
5.2.2	Avaliação da coerência entre as ações do campus e as previstas no PDI	12
5.2.3	Avaliação da previsão do PDI	13
5.2.4	Avaliação do engajamento das políticas institucionais presentes no PDI	14
5.2.5	Avaliação da relação entre as políticas institucionais praticadas no IFPA e o proposto no PDI.....	15
5.2.6	Avaliação da articulação entre o PDI e as políticas institucionais.....	16
5.2.7	Avaliação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social	17
6.	QUADRO GERAL DOS CONCEITOS POR INDICADOR	19
7.	DEMANDAS CONTEMPLADAS DO RELATÓRIO ANTERIOR	20
8.	CONSIDERAÇÕES FINAIS	22
9.	REFERÊNCIAS	23

1. APRESENTAÇÃO

A Comissão Própria de Avaliação (CPA), composta por representantes das categorias discente, docente, técnico-administrativo e representantes da sociedade civil, tem a missão de realizar a Avaliação Interna Institucional, determinada pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (Sinaes).

A cada triênio a CPA deve apresentar um Relatório de Avaliação Institucional, contemplando dez dimensões estabelecidas pelo SINAES, são elas: (1) A missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional; (2) Políticas para o ensino, a pesquisa e a extensão; (3) Responsabilidade social da instituição; (4) Comunicação com a sociedade; (5) Políticas de pessoal; (6) Organização e gestão da instituição; (7) Infraestrutura física; (8) Planejamento e avaliação; (9) Políticas de atendimento aos estudantes, (10) Sustentabilidade financeira. Essas dimensões são divididas em cinco eixos. Da seguinte forma:

- **Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional:** considera a dimensão 8 (Planejamento e Avaliação). Inclui também um Relato Institucional que descreve e evidencia os principais elementos do seu processo avaliativo (interno e externo) em relação ao PDI, incluindo os relatórios elaborados pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) do período que constituiu o objeto de avaliação.
- **Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional:** contempla as dimensões 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade Social da Instituição).
- **Eixo 3 – Políticas Acadêmicas:** abrange as dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes).
- **Eixo 4 – Políticas de Gestão:** compreende as dimensões 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição) e 10 (Sustentabilidade Financeira).
- **Eixo 5 – Infraestrutura Física:** corresponde à dimensão 7 (Infraestrutura Física).

Pela viabilidade e estratégia, os eixos são distribuídos, no triênio, da seguinte maneira:

- ✓ **I. 2021: EIXO 3 – Políticas Acadêmicas e EIXO 5 – Infraestrutura Física;**

- ✓ **II. 2022: EIXO 1** - Planejamento e Avaliação Institucional e **EIXO 2** - Desenvolvimento Institucional;
- ✓ **III. 2023: EIXO 4** - Políticas de Gestão e Analisando as ações realizadas pela gestão dos eixos avaliados nos dois primeiros anos do ciclo.

Assim, são gerados três relatórios, dois parciais, ao final de cada um dos dois primeiros anos, e o Relatório final, ao final do último ano.

Neste contexto, o presente relatório apresenta o resultado parcial da autoavaliação institucional do Instituto Federal do Pará realizada por meio da Comissão Própria de Avaliação Local do *Campus* Conceição do Araguaia, com base nas dimensões Planejamento e Avaliação, Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional e Responsabilidade Social da Instituição estabelecidas no Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES, referentes ao ano de 2022, envolvendo as categorias de discentes, docentes e técnicos-administrativos sendo parte integrante do ciclo de 2021-2023.

CPA LOCAL – IFPA CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA

2. INTRODUÇÃO

O Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará é uma instituição de educação superior, básica e profissional, pluricurricular e multicampi, especializada na oferta de educação profissional e tecnológica nas diferentes modalidades de ensino, com base na conjugação de conhecimentos técnicos e tecnológicos e nas suas práticas pedagógicas. Tem como missão desenvolver e difundir conhecimento científico e tecnológico, formando profissionais capacitados para o exercício da profissão e da cidadania plena.

A história do *Compus* Conceição do Araguaia teve início no ano de 2001. Neste ano, o então CEFET/PA implantou o Centro Avançado no município de Conceição do Araguaia com a oferta de um Curso Técnico (Técnico em Aquicultura). No ano de 2008, o Centro Avançado de Ensino de Conceição do Araguaia passou a ser uma Unidade de Ensino Descentralizada (UNED – Conceição do Araguaia) iniciando suas atividades acadêmicas e lançando quatro cursos subsequentes: Técnico em Agrimensura, Técnico em Agropecuária, Técnico em Edificações e Técnico em Saneamento. Na atualidade o IFPA *Campus* Conceição do Araguaia conta com a oferta de Cursos Técnicos na modalidade integrada e subsequente, além de Cursos Superiores de Graduação e Pós-Graduação *Lato Sensu*.

Cumprindo o seu papel, o Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará (IFPA), *Campus* Conceição do Araguaia, apresenta o relatório que se refere ao ano base de 2022 de seu processo de autoavaliação, envolvendo o ciclo avaliativo de 2021-2023, com o objetivo sistematizar o processo de autoavaliação institucional em atendimento à Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065, de 09 de outubro de 2014.

Neste documento, apresenta-se o resultado da autoavaliação institucional do Instituto Federal do Pará – IFPA *Campus* Conceição do Araguaia. Atualmente, a comunidade acadêmica apresenta-se conforme a tabela a seguir:

TABELA 1 – Quantidade de pessoas que participaram da pesquisa por categoria no Campus Conceição do Araguaia

	CATEGORIA		
CAMPUS Conceição do Araguaia	DOCENTE	TÉCNICO ADMINISTRATIVO	DISCENTE
Respondentes	42	28	246
Público-Alvo	70	52	750
Percentual de Respondentes (%)	60%	54%	33%

O processo da avaliação foi conduzido pela CPA Institucional articulada com as CPAs locais, com o apoio administrativo e logístico da Diretoria de Políticas Educacionais e dos dirigentes da instituição. A pesquisa deu-se através de um questionário on-line, cujo conteúdo foi elaborado conjuntamente por representantes das CPA 's institucional e locais, durante um evento de formação presencial no período de 22/06/2022 a 24/06/2022. Os dados resultantes foram sistematizados e enviados às CPA's de cada *campi* para formulação do Relatório Parcial Local, posteriormente este institucional, do ano de 2022.

Responderam à pesquisa um total de 316 pessoas dentre os segmentos docente, técnico administrativo e discente. A tabela 2 informa a quantidade de pessoas respondentes à pesquisa detalhadas por curso e respectivo nível de ensino do *Campus* Conceição do Araguaia.

TABELA 2 – Quantidade de pessoas por Curso/Nível que participaram da pesquisa

Nome do Curso	Nível	Qtd.
Segurança do Trabalho	Subsequente	15
Edificações	Médio integrado	35
Agropecuária	Médio integrado	25
Informática	Médio integrado	43
Agronomia	Graduação	57
Gestão Ambiental	Graduação	5
Engenharia Civil	Graduação	15
Engenharia Ambiental e Sanitária	Graduação	24
História	Graduação	24
Docência para a Educação Profissional Científica e Tecnológica	Pós graduação	3

Para o ano 2022, segundo do triênio 2021-2023, a comunidade acadêmica avaliou o Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional – que considera a dimensão 8 (Planejamento e Avaliação). Essa dimensão abarca o Relato Institucional que descreve e evidencia os principais elementos do seu processo avaliativo (interno e externo) em relação ao PDI, incluindo os relatórios elaborados pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) do período que constituiu o objeto de avaliação. Também, foi avaliado o Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional – que contempla as dimensões 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade Social da Instituição).

3. METODOLOGIA

3.1 COLETA DE DADOS

O instrumento utilizado para o levantamento dos dados foi um questionário on-line construído disponibilizado no sistema SIG (SIGAA e SIGADMIN) do IFPA. Cada usuário possuía seu login e senha, garantindo que cada pessoa respondesse ao questionário uma única vez. A escrita e a estruturação das perguntas do questionário foram realizadas pelas CPA's dos dezessete *campi* do IFPA, reunidos presencialmente no período de 22/06/2022 a 24/06/2022. A formulação e sequência das perguntas teve como base o Instrumento de Avaliação Externa In loco do MEC. O questionário foi o mesmo para todas as categorias. As opções de respostas para todas as perguntas foram padronizadas em conceitos que expressam os níveis de satisfação dos sujeitos:

Conceito expressos e descrições:

- Não sei opinar (situação em que o avaliador não se julga apto a avaliar);
- Inexistente (situação em que o item não existe na unidade avaliada ou percebe-se em situação bastante precária e exige medidas corretivas urgentes);
- Ruim (Situação em que o item avaliado tem qualidade baixa e exige medidas corretivas);
- Regular (Situação intermediária, neutra ou indiferente);
- Bom (Situação em que o item avaliado é merecedor de destaque, reconhecimento e importância, porém não de notoriedade e excelência, podendo ser melhorado);
- Ótimo (Situação merecedora de notoriedade, distinção e excelência).

Com isso, os dados obtidos se deram na forma de planilhas, separadas por categoria (docente, técnico-administrativo e discente), tabulando, de forma a não identificar o respondente, um dos conceitos supracitados a cada uma das perguntas do questionário.

3.2 FORMAÇÃO DOS CONCEITOS

A cada um dos conceitos elencados no item 3.1, foi atribuída uma nota na escala de 1 a 5, sendo: ÓTIMO = 5; BOM = 4; REGULAR = 3; RUIM = 2; INEXISTENTE =

1. O conceito “Não sei opinar” não será utilizado para o cálculo da média numérica.

Av Couto Magalhães, 1649 - Setor Universitário, Conceição do Araguaia
E-mail: cpa.cda@ifpa.edu.br

Para os relatórios locais: cada pergunta do questionário refere-se a um dos indicadores de cada dimensão. Uma mesma pergunta está subdividida em dois ou mais tópicos denominados “aspectos observáveis”. O avaliador indica um conceito para cada aspecto observável do indicador. Calcula-se a média aritmética ponderada das notas dos aspectos observáveis, tomando como os pesos as quantidades de avaliadores de cada conceito, gerando a nota do indicador. A média aritmética simples das notas dos indicadores será a nota do eixo.

Para os relatórios institucional: a média aritmética simples das notas dos indicadores dos campi será a nota do indicador institucional. A média aritmética simples das notas dos indicadores institucionais será a nota do eixo institucional.

4. ESTRUTURAÇÃO DO QUESTIONÁRIO

QUADRO 1 - Quadro com as informações de estruturação dos questionários

EIXO	DIMENSÃO	INDICADORES	ASPECTOS OBSERVÁVEIS
1 – Planejamento e Avaliação Institucional	8 – Planejamento e Avaliação	1.1 COMO VOCÊ AVALIA O PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):	1.1.1 a 1.1.4
		1.2 COMO VOCÊ AVALIA O RELATÓRIO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):	1.2.1 a 1.2.4
2 – Desenvolvimento Institucional	1 – Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	2.1 COMO VOCÊ AVALIA A MISSÃO, OBJETIVOS, METAS E VALORES INSTITUCIONAIS, REFERENTES À(S):	2.1.1 a 2.1.4
		2.2 DE ACORDO COM O PDI, COMO VOCÊ AVALIA COERÊNCIA ENTRE AS AÇÕES PREVISTAS PARA:	2.2.1 e 2.2.2
		2.3 COMO VOCÊ AVALIA A PREVISÃO DO PDI PARA:	2.3.1 a 2.3.3
		2.4 COMO VOCÊ AVALIA O ENGAJAMENTO DAS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS, PRESENTES NO PDI, VOLTADAS À(S):	2.4.1 a 2.4.7
		2.5 COMO VOCÊ AVALIA A RELAÇÃO ENTRE AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PRATICADAS	2.5.1 a 2.5.4

		NO IFPA E O PROPOSTO NO PDI, DE ACORDO COM A(S):	
		2.6 COMO VOCÊ AVALIA A ARTICULAÇÃO ENTRE O PDI E AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PARA:	2.6.1 a 2.6.2
	3 – Responsabilidade Social da Instituição	3.1 COMO VOCÊ AVALIA AS AÇÕES DO IFPA EM RELAÇÃO À SUA RESPONSABILIDADE SOCIAL QUANTO A:	3.1.1 a 3.1.8

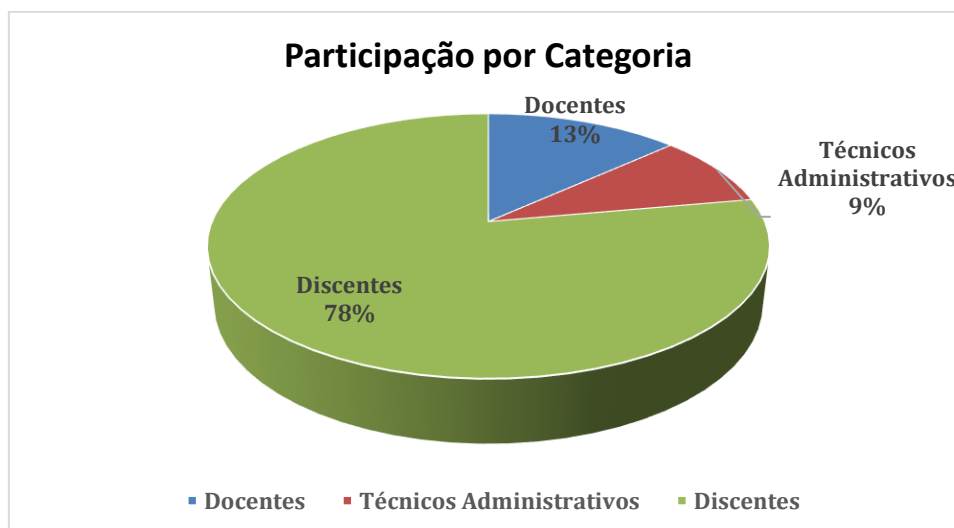
Obs: Os textos dos aspectos observáveis estão disponíveis no ANEXO I

5. ANÁLISE DOS DADOS DA PESQUISA POR INDICADOR

As informações apresentadas a seguir foram consolidadas em uma amostra contendo as respostas dos segmentos docente, discente e técnico administrativo do IFPA *Campus* Conceição do Araguaia, onde para cada indicador e respectivo aspecto observável, a comunidade acadêmica pode indicar o conceito atribuído.

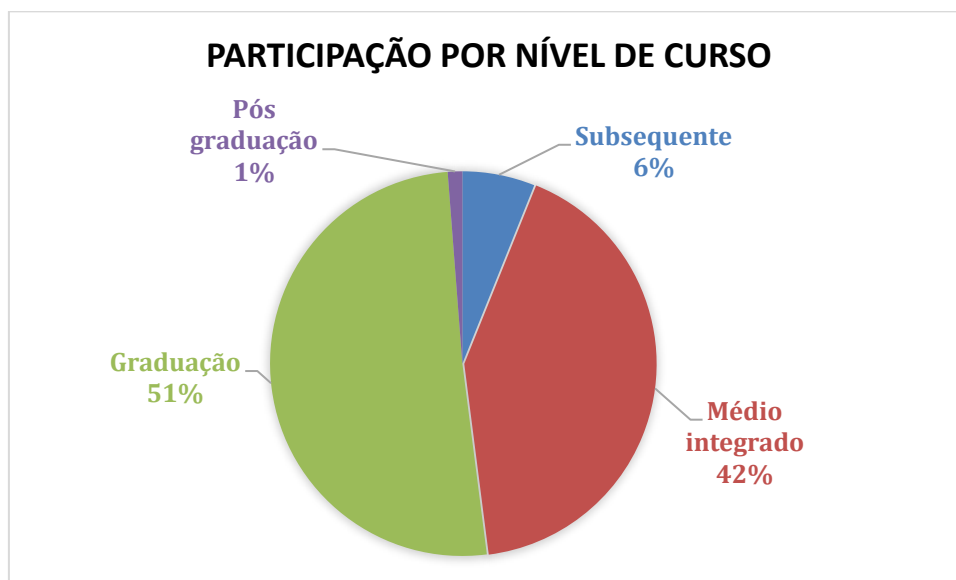
Em linhas gerais a pesquisa contou com a participação de 42 respondentes da categoria docente, 28 da categoria técnico administrativo e 246 da categoria discente conforme o GRÁFICO 1.

GRÁFICO 1 – Participantes por Categoria



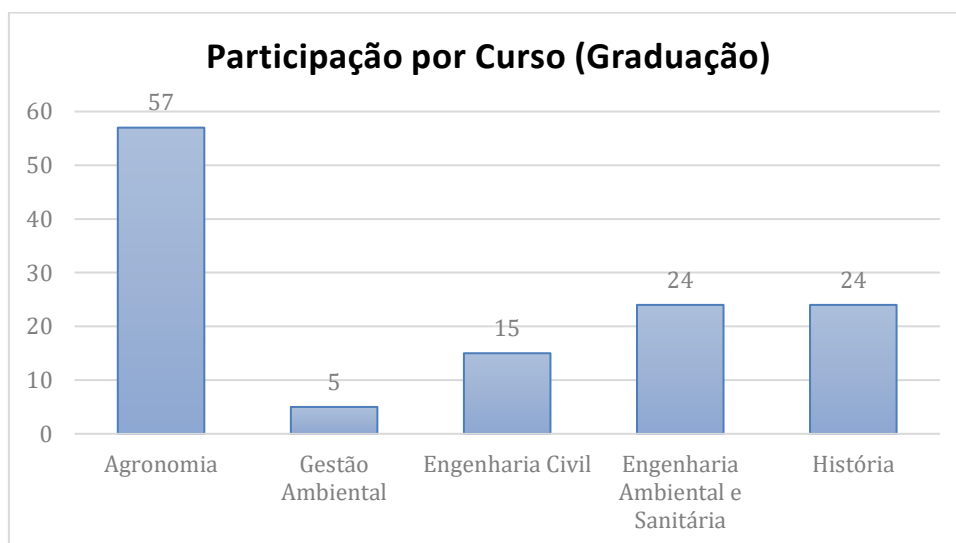
Conforme apresenta o Gráfico 2, é possível observar a participação de 51% dos discentes que frequentam os cursos de graduação, enquanto no médio integrado a participação foi de 42%, no subsequente 6% e na pós graduação a participação foi de apenas 1%.

GRÁFICO 2 – Participantes por Nível de Curso



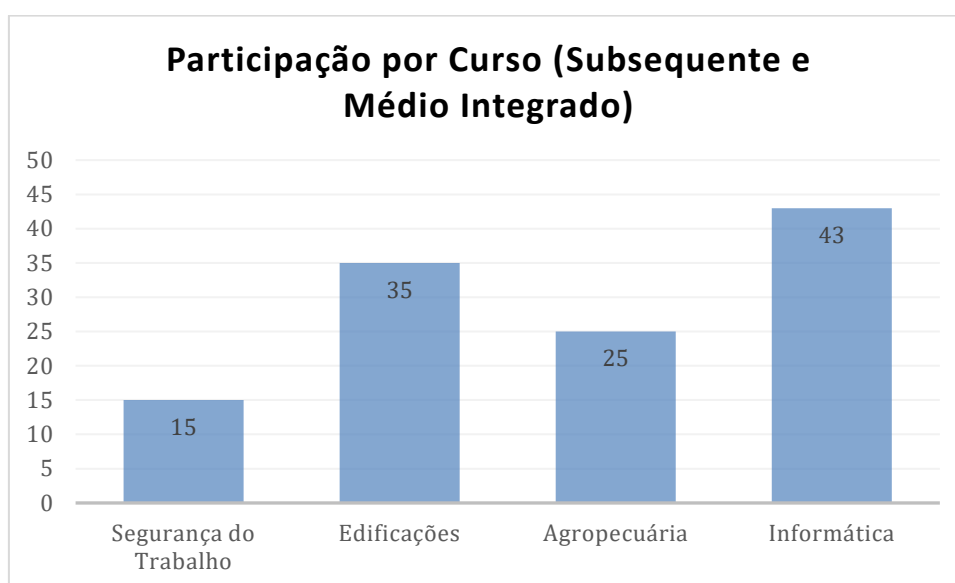
O Gráfico 3 apresenta os participantes por curso de graduação, destacando-se a participação de 57 discentes do curso de Agronomia, seguidos por 24 alunos dos cursos de Engenharia Ambiental e Sanitária e também do curso de História, 15 discentes do curso de Engenharia Civil e 5 alunos do curso de Gestão Ambiental.

GRÁFICO 3 – Participantes por Curso de Graduação



O Gráfico 4 apresenta os participantes por curso nos níveis subsequente e médio integrado, destacando-se a participação de 43 discentes do curso de Informática, seguidos por 35 discentes do curso de Edificações, 25 discentes do curso de agropecuária e 15 discentes do curso de Segurança do Trabalho.

GRÁFICO 4 – Participantes por Curso Subsequente e Médio Integrado



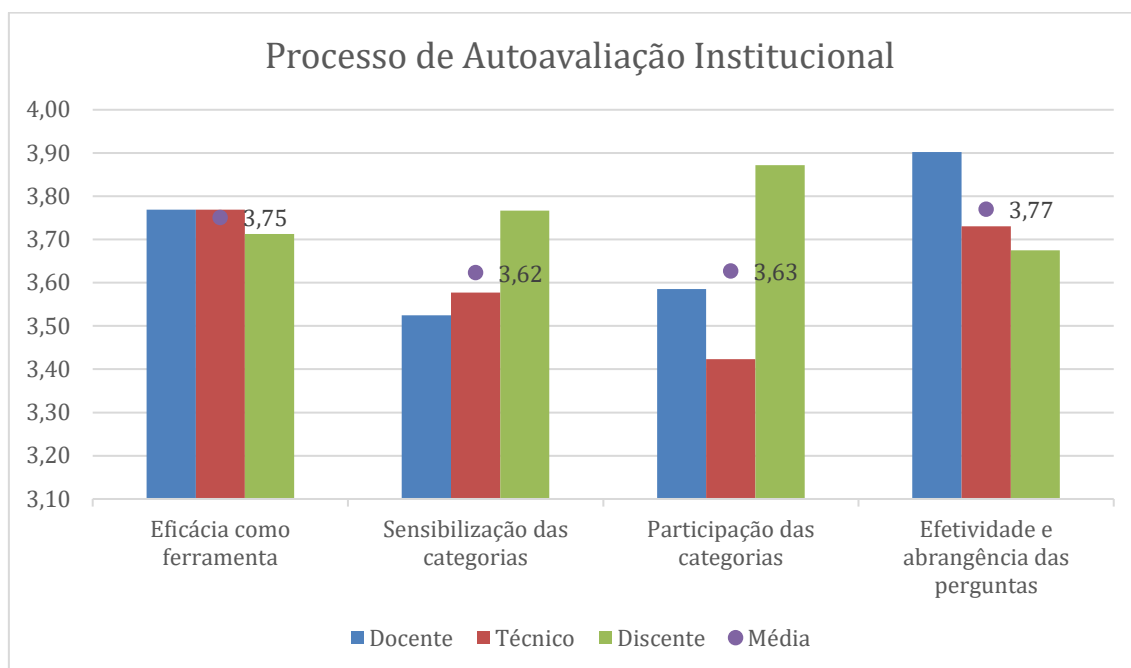
5.1 PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL (EIXO 1)

5.1.1 Avaliação do processo de autoavaliação institucional

Para o indicador Processo de Autoavaliação Institucional (Gráfico 1), de maneira geral, pode-se verificar que todos os segmentos avaliados (docente, discente e técnico administrativo) atribuíram para todos os aspectos observáveis o conceito “REGULAR”. Percebe-se que ao verificar os valores médios (numéricos) indicados pelos respondentes e compará-los com o valor numérico de cada conceito, nota-se que todos estiveram acima da média 3,61, o que indica uma tendência aproximada para o conceito “BOM”. Em uma análise mais específica dos aspectos observáveis, percebe-se que a eficácia da Avaliação como ferramenta foi tida, quase em consenso comum das categorias avaliadas, como “regular”. No tocante a sensibilização das categorias no processo de Avaliação Institucional destaque se deu ao segmento discente, o qual atribuiu um conceito muito próximo do “bom”. Para o conceito relacionado a participação de cada categoria o segmento discente se destaca em relação aos demais visto o quantitativo do segmento em

relação aos demais. Por fim, ao se avaliar a efetividade e abrangência das perguntas no Processo de Avaliação Institucional, percebe-se que a categoria docente atribuiu um conceito muito próximo do “BOM”, ou seja, uma média amostral do segmento de 3,90.

GRÁFICO 5 – Avaliação do processo de autoavaliação institucional

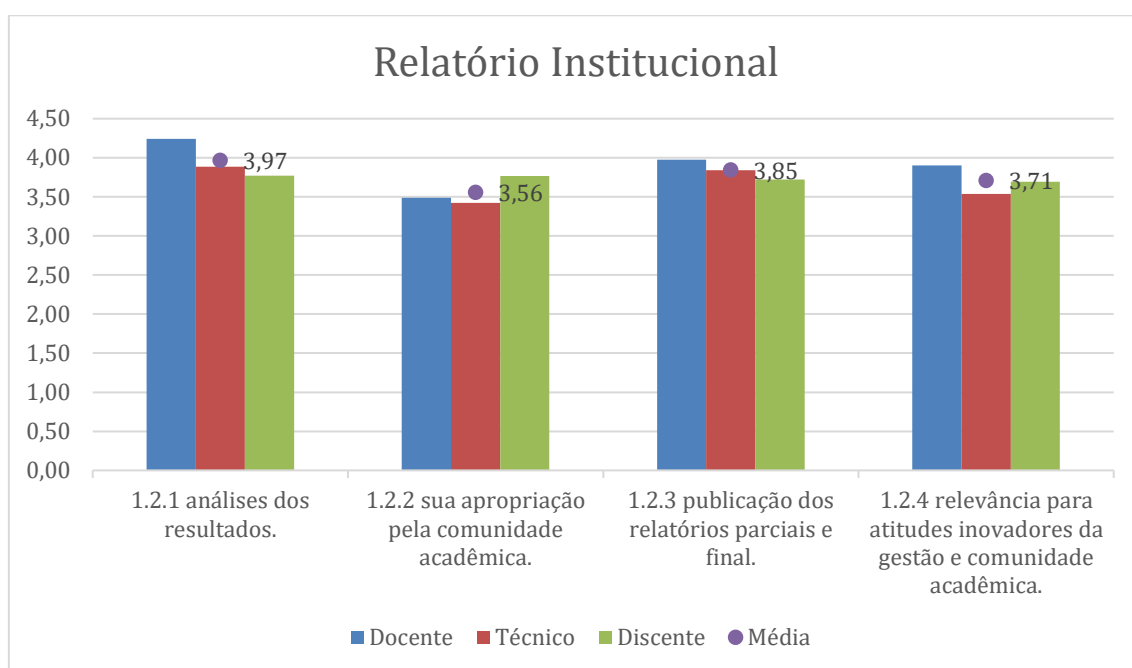


5.1.2 Avaliação do relatório institucional

Ao se analisar os aspectos inerentes ao indicador Relatório Institucional (Gráfico 2), verifica-se que todas as categorias dos respondentes atribuíram o conceito “REGULAR” diante dos aspectos observáveis do indicador. Ao se considerar um valor médio geral do indicador (3,77) percebe-se um valor muito próximo do conceito “BOM”. Dos aspectos observáveis avaliados, o item 1.2.1 (análise dos resultados) foi o que mais se destacou, sendo pontuado pela categoria docente como de conceito “BOM”. Já na visão dos técnicos administrativos e discentes respondentes o conceito foi tido como “REGULAR” com tendência ao “BOM”, pois ambos tiveram valores acima de 3,80. Já referente ao aspecto observável 1.2.2 (apropriação do relatório institucional pela comunidade acadêmica) nota-se que o mesmo obteve um conceito “REGULAR”, sendo melhor avaliado pela categoria discente. Para este resultado entende-se que os momentos de sensibilização junto a categoria discente possam ter contribuído para uma melhor avaliação no que tange a Avaliação do Relatório. No tocante ao item 1.2.3 (publicação

dos relatórios parciais) o conceito atribuído pelos respondentes tendeu a se aproximar do “BOM”, principalmente ao se verificar a percepção da categoria docente (4,0). Já ao se analisar o item 1.2.4 (Relevância inovadora do Relatório para a Gestão e Comunidade Acadêmica) prevaleceu entre os respondentes das três categorias participantes o conceito “REGULAR” o qual também se obteve uma tendência para o conceito “BOM”, principalmente ao se observar a categoria docente.

GRÁFICO 6 – Avaliação do relatório institucional



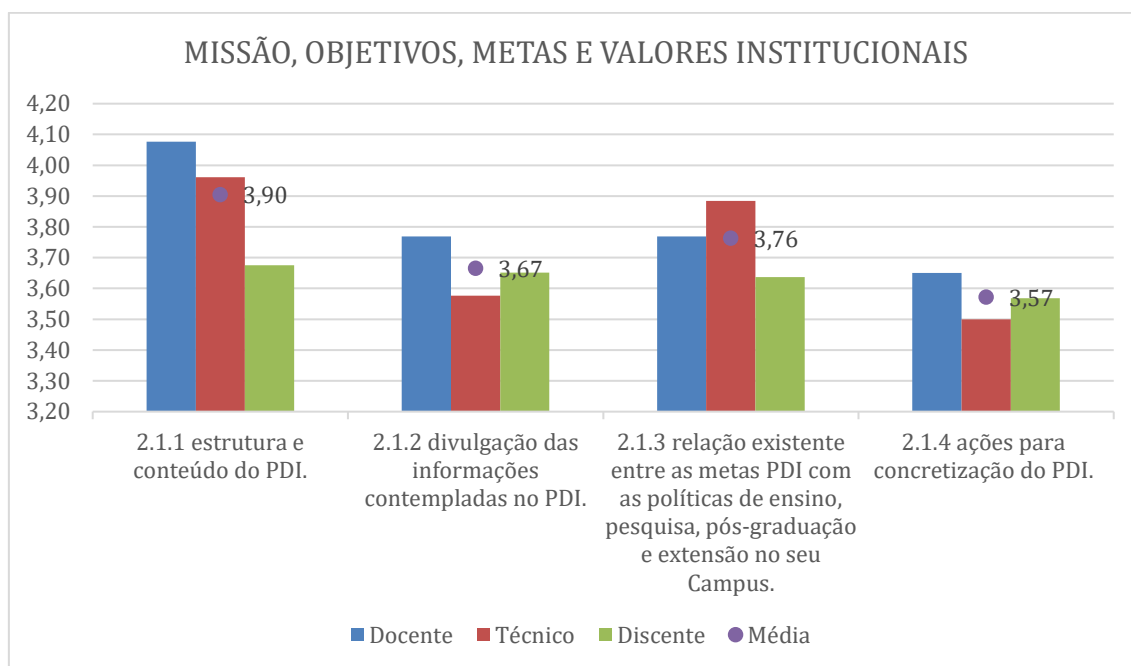
5.2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (EIXO 2)

5.2.1 Avaliação da missão, objetivos, metas e valores institucionais

Para o indicador avaliação da missão, objetivos, metas e valores institucionais (Gráfico 3), verifica-se que houveram variações entre os segmentos avaliados (docente, discente e técnico administrativo) quando se observa os aspectos observáveis de forma detalhada. No aspecto estrutura e conteúdo do PDI, percebe-se que predomina o conceito “REGULAR”, no entanto verificando o valor da média (3,9), pode-se perceber que o conceito está bem próximo de “BOM”. Vale ressaltar que o segmento docente atribuiu o conceito “BOM” para este aspecto. No aspecto divulgação das informações contempladas no PDI, percebe-se que predomina o conceito “REGULAR”, no entanto verificando o

valor da média (3,67), pode-se perceber que o conceito tende a ser “BOM”. Cabe destacar que o segmento técnicos administrativos, sinalizou um conceito abaixo da média. No aspecto relação existente entre as metas do PDI com as políticas de ensino, pesquisa e extensão no Campus, percebe-se que predomina o conceito “REGULAR”, no entanto verificando o valor da média (3,76), pode-se perceber que o conceito tende a ser “BOM”. O segmento técnico sinalizou um conceito acima da média. No aspecto relação existente entre as metas do PDI com as políticas de ensino, pesquisa e extensão no Campus, percebe-se que predomina o conceito “REGULAR”, no entanto verificando o valor da média (3,76), pode-se perceber que o conceito tende a ser “BOM”. O segmento discente sinalizou um conceito abaixo da média. No aspecto ações para concretização do PDI, percebe-se que predomina o conceito “REGULAR”, no entanto verificando o valor da média (3,57), pode-se perceber que o conceito tende a ser “BOM”. O segmento técnicos sinalizou um conceito abaixo da média.

GRÁFICO 7 – Avaliação da missão, objetivos, metas e valores institucionais

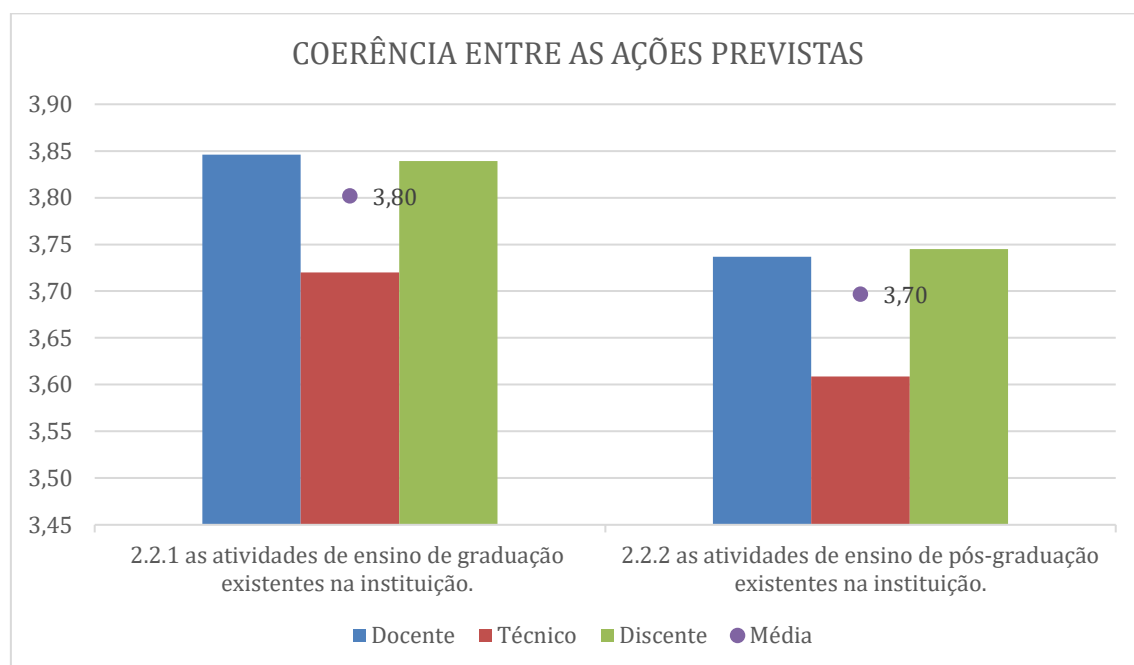


5.2.2 Avaliação da coerência entre as ações do campus e as previstas no PDI

Para o indicador avaliação da coerência entre ações do campus e as previstas no PDI (Gráfico 4), verifica-se que houveram variações entre os segmentos avaliados

(docente, discente e técnico administrativo) quando se observa os aspectos observáveis de forma detalhada. No aspecto atividades de ensino de graduação existentes na instituição, percebe-se que predomina o conceito “REGULAR”, no entanto verificando o valor da média (3,8), pode-se perceber que o conceito está bem próximo de “BOM”. Vale ressaltar que o segmento técnico atribuiu um conceito abaixo da média dos demais segmentos. No aspecto atividades de ensino de pós-graduação existentes na instituição, percebe-se que predomina o conceito “REGULAR”, no entanto verificando o valor da média (3,7), pode-se perceber que o conceito está bem próximo de “BOM”. Vale ressaltar que o segmento técnico atribuiu um conceito abaixo da média dos demais segmentos.

GRÁFICO 8 – Avaliação da coerência entre as ações do campus e as previstas no PDI

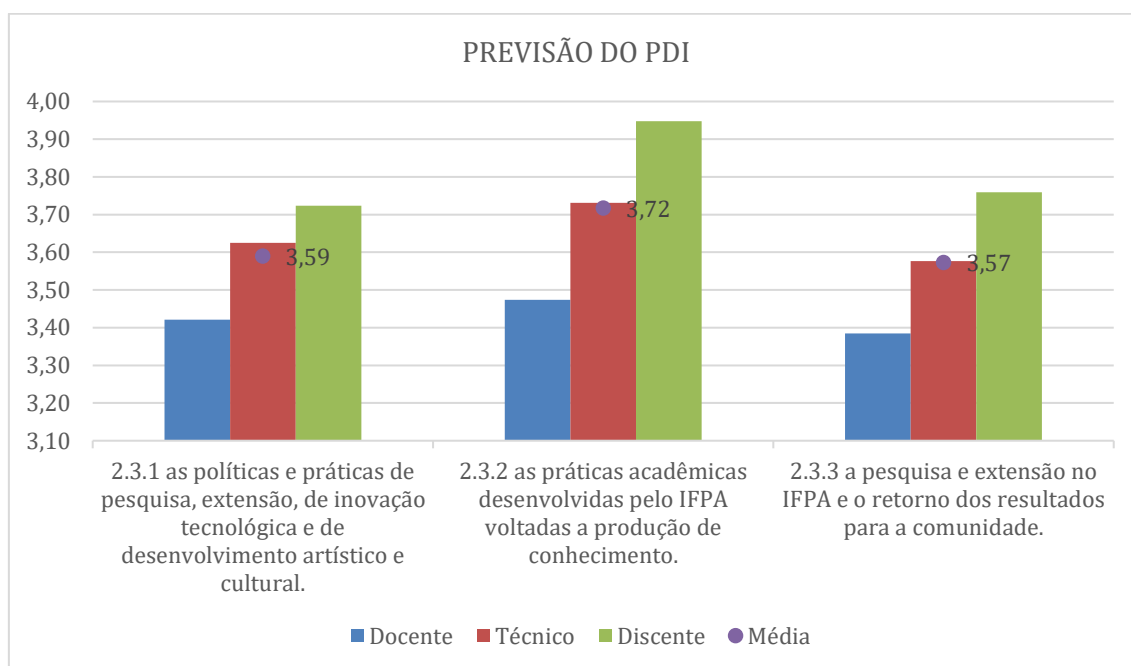


5.2.3 Avaliação da previsão do PDI

Para o indicador Avaliação da Previsão do PDI (Gráfico 5), de maneira geral, pode-se verificar que todos os segmentos avaliados (docente, discente e técnico administrativo) atribuíram para todos os aspectos observáveis o conceito “REGULAR”. Percebe-se que ao verificar os valores médios (numéricos) indicados pelos respondentes e compará-los com o valor numérico de cada conceito, nota-se que todos estiveram acima da média 3,57, o que indica uma tendência aproximada para o conceito “BOM”. Em uma análise mais específica dos aspectos observáveis, percebe-se que as políticas e práticas de

pesquisa, extensão, pós-graduação e inovação tecnológica e de desenvolvimento artístico e cultural obteve maiores pontuações na categoria discente com 3,71. No tocante as práticas acadêmicas desenvolvidas pelo IFPA voltadas a produção do conhecimento destaque se deu ao segmento discente, o qual atribuiu um conceito muito próximo do “BOM”. Por fim, ao se avaliar a pesquisa e extensão no IFPA e o retorno dos resultados para a comunidade, obteve-se uma média amostral de 3,57.

GRÁFICO 9 – Avaliação da previsão do PDI

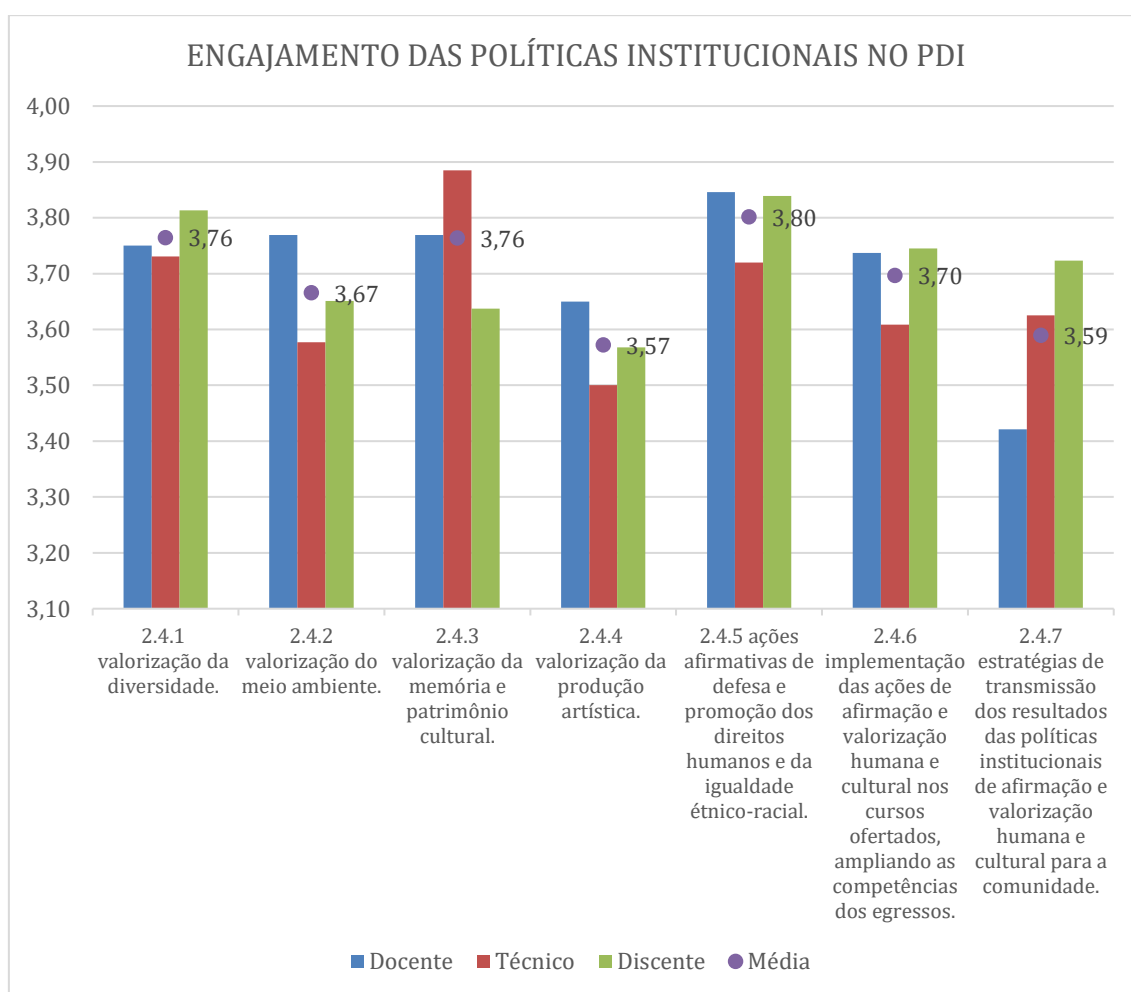


5.2.4 Avaliação do engajamento das políticas institucionais presentes no PDI

Ao se analisar o indicador referente ao engajamento das políticas institucionais do PDI (gráfico 6) percebe-se que, para todos os aspectos observáveis, o conceito atribuído pelos respondentes foi “REGULAR”. Para o item 2.4.1 (valorização da diversidade), dentre as categorias participantes da pesquisa, destaque se dá à categoria discente a qual atribuiu um conceito muito próximo do “BOM”. Já ao se analisar o item 2.4.2 (valorização do meio ambiente) a categoria docente atribuiu um conceito próximo do “BOM”. Para o aspecto observável valorização da memória e patrimônio cultural (item 2.4.3) houve destaque na avaliação do segmento técnico administrativo o qual indicou um conceito, também, próximo do “BOM”. Ao se analisar a valorização da produção artística (item 2.4.4) todas as categorias indicaram conceitos acima do valor numérico

3,57, ou seja, “REGULAR”. Ao se analisar as ações afirmativas no âmbito do Campus, todas as categorias tendenciaram estar muito próximo do conceito “BOM”, com destaque aos segmentos docente e discente. Sobre a implementação das ações afirmativas e valorização cultural junto aos cursos os segmentos docente e discente atribuíram um conceito próximo ao “BOM”. Quanto as estratégias de transmissão dos resultados das políticas institucionais para a comunidade o segmento docente considerou o indicador como “REGULAR”.

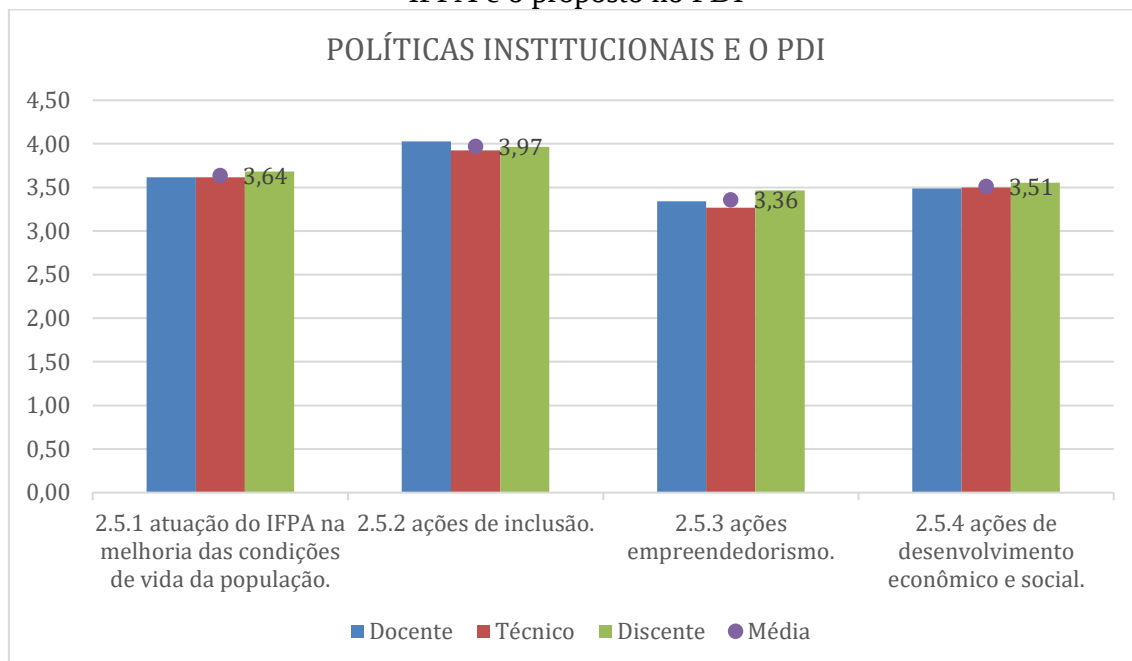
GRÁFICO 10 – Avaliação do engajamento das políticas institucionais presentes no PDI



5.2.5 Avaliação da relação entre as políticas institucionais praticadas no IFPA e o proposto no PDI

Para o indicador referente a avaliação da relação as políticas institucionais praticadas no IFPA com as políticas constantes no PDI (Gráfico 7) o conceito atribuído pelos respondentes foi “REGULAR” com forte tendência para o “BOM”. Dos quatro aspectos observáveis do indicador destaque se dá ao item 2.5.2 (ações de inclusão), onde as categorias docente e discente atribuíram um conceito “BOM”, com média geral 3,97. No entanto ao se questionar as ações de empreendedorismo pelo *Campus* CDA a média obtida entre as categorias participantes foi de 3,36. No tocante a atuação do IFPA na melhoria das condições de vida da população e nas ações de desenvolvimento econômico todas as categorias demonstraram um conceito “REGULAR”, com valores médios 3,64 e 3,51 respectivamente.

GRÁFICO 11 – Avaliação da relação entre as políticas institucionais praticadas no IFPA e o proposto no PDI

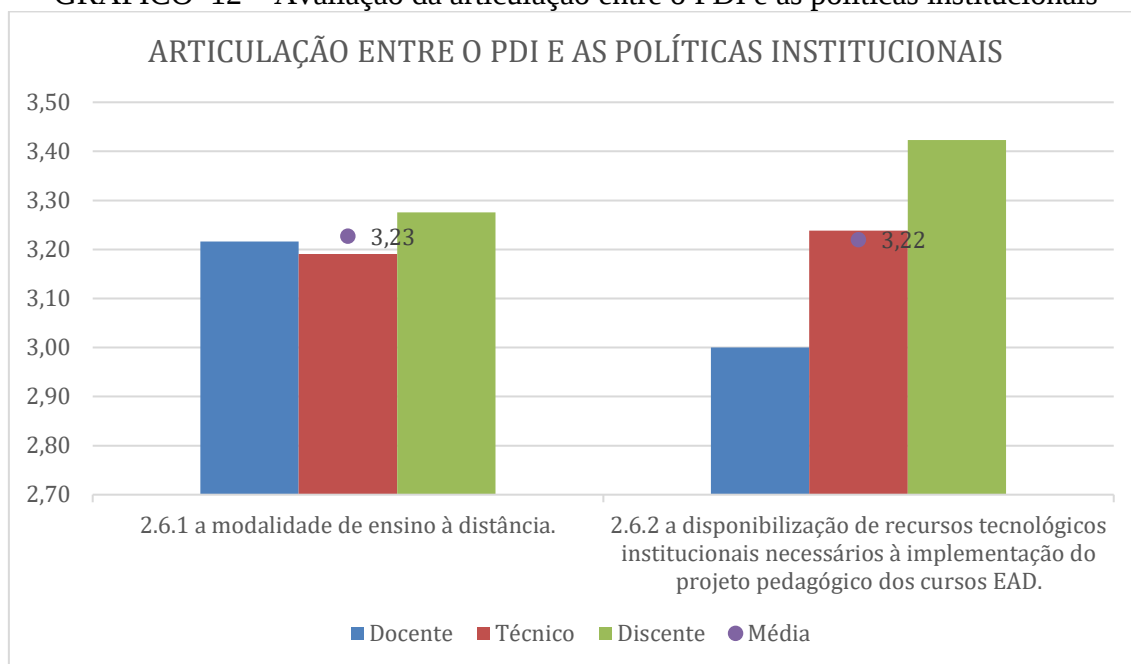


5.2.6 Avaliação da articulação entre o PDI e as políticas institucionais

Para o indicador Avaliação da articulação entre o PDI e as políticas institucionais (Gráfico 8), pode ser verificado que todos os segmentos avaliados (docente, discente e técnico administrativo) atribuíram para todos os aspectos observáveis o conceito “REGULAR”. Nota-se que ao verificar os valores médios (numéricos) indicados pelos respondentes e compará-los com o valor numérico de cada conceito, constata-se que o

aspecto 2.6.1 na categoria discente, e o aspecto 2.6.2 na categoria técnico e discente, estiveram acima da média 3,23, o que aponta predisposição para o conceito “BOM”. Analisando em particular os aspectos observáveis, percebe-se que tanto a modalidade de ensino a distância, quanto a disponibilização de recursos tecnológicos institucionais necessários à implementação do projeto pedagógico dos cursos EAD, foram categorias avaliadas em consenso comum, como “regular”. Além disso, a categoria discente considerou a modalidade de ensino em questão, acima da média. 3,28. Por fim, ao se avaliar a disponibilização de recursos tecnológicos institucionais necessários à implementação do projeto pedagógico dos cursos EAD na Avaliação da articulação entre o PDI e as políticas institucionais, percebe-se que a categoria docente atribuiu conceito aproximado do “BOM”, ou seja, com média amostral do segmento de 3,42.

GRÁFICO 12 – Avaliação da articulação entre o PDI e as políticas institucionais

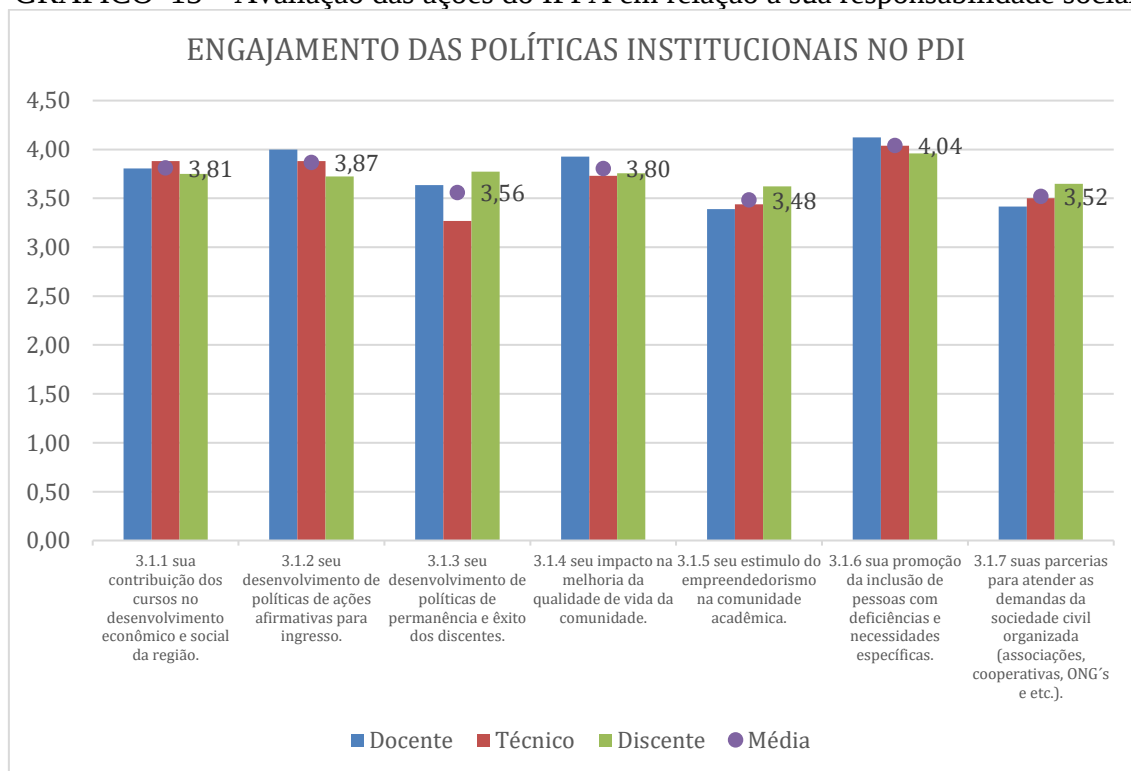


5.2.7 Avaliação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social

Para o indicador de ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social (Gráfico 9), pode-se verificar que a maioria dos segmentos avaliados (docente, discente e técnico administrativo) atribuíram aos aspectos observáveis o conceito “REGULAR”, além desses, houve o conceito relacionado a promoção da inclusão de pessoas com deficiência e necessidades especiais, no qual o segmento docente e técnico se destacam

em relação aos demais, visto o quantitativo que ultrapassa a média, chegando ao conceito “BOM”, ou seja, uma média na amostra por segmento de 4,12 docente e 4,04 técnicos. Referente aos aspectos observáveis de contribuição dos cursos no desenvolvimento econômico e social da região, destaca-se o segmento dos técnicos que obteve uma média de 3,81 que atribuiu um conceito muito próximo ao “BOM”. No tocante ao desenvolvimento de políticas de ações afirmativas para ingresso o destaque se deu ao segmento docente, o qual atribuiu um conceito “BOM”. Percebe-se em uma análise dos aspectos observáveis no que se refere ao Desenvolvimento de políticas de permanência e êxito dos discentes, o destaque para o segmento discente que obteve conceito “REGULAR” com média de 3,56. Ao analisar os aspectos observáveis do impacto na melhoria da qualidade de vida da comunidade, o destaque foi o segmento docente com média de 3,93 chegando próximo ao conceito “BOM”. No que se refere ao estímulo do empreendedorismo na comunidade acadêmica o segmento discente sobrepõe aos demais com média de 3,48 chegando ao conceito “REGULAR”. Por fim, observa-se o conceito “REGULAR” no que tange as parcerias para atender as demandas da sociedade civil organizada (associações, cooperativas, ONGs e etc.), cujo destaque se deu no segmento discente com média de 3,52.

GRÁFICO 13 – Avaliação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social



De maneira geral observa-se na análise dos indicadores relacionados a Avaliação Institucional dos Eixos utilizados no ano de 2022 que, em essência, existe uma dificuldade do segmento discente em atribuir um conceito sobre aspectos institucionais, conforme pode-se perceber no quantitativo de discentes que não sabem opinar sobre a temática (Anexo II).

6. QUADRO GERAL DOS CONCEITOS POR INDICADOR

QUADRO 2 - Quadro Geral dos conceitos do indicador (Planejamento e Avaliação Institucional)

PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	
INDICADOR:	NOTA
1.1 COMO VOCÊ AVALIA O PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL.	3,69
1.2 COMO VOCÊ AVALIA O RELATÓRIO INSTITUCIONAL	3,77
NOTA DO EIXO	3,73

QUADRO 3 - Quadro Geral do indicador (Desenvolvimento Institucional)

DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL	
INDICADOR:	NOTA
2.1 COMO VOCÊ AVALIA A MISSÃO, OBJETIVOS, METAS E VALORES INSTITUCIONAIS, REFERENTES À(S):	3,73
2.2 DE ACORDO COM O PDI, COMO VOCÊ AVALIA COERÊNCIA ENTRE AS AÇÕES PREVISTAS PARA:	3,75
2.3 COMO VOCÊ AVALIA A PREVISÃO DO PDI PARA:	3,63

2.4 COMO VOCÊ AVALIA O ENGAJAMENTO DAS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS, PRESENTES NO PDI, VOLTADAS À(S):	3,62
2.5 COMO VOCÊ AVALIA A RELAÇÃO ENTRE AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PRATICADAS NO IFPA E O PROPOSTO NO PDI, DE ACORDO COM A(S):	3,62
2.6 COMO VOCÊ AVALIA A ARTICULAÇÃO ENTRE O PDI E AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PARA:	3,22
3.1 COMO VOCÊ AVALIA AS AÇÕES DO IFPA EM RELAÇÃO À SUA RESPONSABILIDADE SOCIAL QUANTO A:	3,71
NOTA DO EIXO	3,61

7. DEMANDAS CONTEMPLADAS DO RELATÓRIO ANTERIOR

Em relação as proposituras de melhorias constantes no Relatório de Autoavaliação do ano de 2021 (1ª ETPA do ciclo 2021-2023), o qual apontou necessidades pela percepção da comunidade acadêmica do *Campus* Conceição do Araguaia para os Eixos Políticas Acadêmicas (Eixo 3) e Infraestrutura (Eixo 5), pode-se pontuar as seguintes demandas as quais encontram-se em andamento, a saber:

- **Eixo 3 – Políticas Acadêmicas**

➔ **Manutenção do quadro de Professores do *Campus*:** Para o ano de 2022 houve o incremento do quantitativo de 09 (nove) docentes no quadro de Professores do *Campus* CDA, ou seja, o quantitativo de professores passou de 64 docentes (Dez/2021) para 73 (Dez/2022). A manutenção e ampliação do quadro de docentes reforçou a estrutura dos Cursos Superiores de História e Engenharia Civil, principalmente.

➔ **Melhoria no funcionamento da Ouvidoria no contexto do *Campus*:** Para esta propositura de melhoria houveram divulgações internas (e-mail institucional dos servidores no dia 21 de Setembro de 2022) e nas redes sociais do *Campus* CDA informando em que consiste a Ouvidoria, contato para uso da Ouvidoria e informes sobre a atuação regionalizada do serviço de Ouvidoria do IFPA (O *Campus* CDA faz parte do Núcleo Parauapebas, composta pelos campi Conceição do Araguaia, Marabá Industrial, Marabá Rural e Parauapebas).



Folder de Divulgação do Núcleo de Ouvidoria para atendimento das demandas do *Campus* CDA.

- **Eixo 5 – Infraestrutura Física**

➔ **Melhoria do acesso, estabilidade e disponibilidade de internet, com qualidade, nas dependências do *Campus*:** Para esta propositura de melhoria indicada no relatório de Avaliação de 2021 fora realizado pelo *Campus* Conceição do Araguaia um pregão eletrônico de nº 13/2022 (srp) uasg: 158512, extrato de ata de registro de preços vinculado ao processo nº 23051.011687/2021-45 para aquisição de materiais permanentes de informática, conforme publicado no Diário Oficial da União (D.O.U) Nº 31, de 13 de fevereiro de 2023. Neste pregão, dentre os materiais a serem adquiridos destaca-se os repetidores de sinal WiFi para regularização do acesso, estabilidade e disponibilidade de internet.

CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	
EXTRATO DE REGISTRO DE PREÇOS	
PREGÃO ELETRÔNICO 13/2022 (SRP) UASG: 158512 EXTRATO DE ATA DE REGISTRO DE PREÇOS. PROCESSO nº 23051.011687/2021-45. OBJETO: Registro de Preços para Aquisição de materiais permanentes de informática com configuração específica para laboratório que beneficiará todos os cursos do campus, com direcionamento ao curso de engenharia civil do IFPA-Campus Conceição do Araguaia, ao uso em aulas práticas e atividades de ensino, pesquisa e extensão do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará - Campus Conceição do Araguaia, conforme, especificado (s) no(s) item (ns) do Termo de Referência, edital de Pregão nº 13/2022. DATA DA HOMOLOGAÇÃO: 30/01/2023. DATA DE ASSINATURA DA ARP: 13/02/2023. VALIDADE: 13/02/2023 a 13/02/2024. QTD. TOTAL DE ITENS REGISTRADOS: 03 (Três). EMPRESAS SIGNATÁRIAS: ATA 01 - J C A TECNOLOGIA - LTDA, CNPJ/MF nº 12.545.317/0001-92. ATA 02 - ERS SEGURANCA ELETRONICA LTDA, CNPJ/MF nº 31.053.239/0001-53. ATA 03 - M.J. DE A. COSTA LTDA, CNPJ/MF nº 30.849.084/0001-01, conforme resultado por fornecedor disponível no sítio <http://www.gov.br/compras>. VALOR GLOBAL DA ATA: R\$ 187.440,00. OBSERVAÇÃO: As atas na íntegra com os preços registrados encontram-se na Diretoria de Administração e Planejamento do Campus Conceição do Araguaia, assim como no sítio < https://sipac.ifpa.edu.br/public>	

Imagem da Publicação D.O.U do Extrato do Registro de Preços do *Campus* para aquisição de equipamentos de informática.

Av Couto Magalhães, 1649 - Setor Universitário, Conceição do Araguaia
E-mail: cpa.cda@ifpa.edu.br

8. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O Relatório em epígrafe retrata as percepções sobre a segunda etapa da Avaliação Institucional do Ciclo 2021-2023, realizada no ano de 2022, abrangendo os Eixos 1 (Planejamento e Avaliação Institucional e 2 (Desenvolvimento Institucional). Pelo exposto, entende-se a importância da internalização da política institucional do Instituto Federal do Pará junto à comunidade acadêmica do *Campus* Conceição do Araguaia. Para tal observou-se dentre os vários indicadores trabalhados a real necessidade de se trabalhar a temática do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) assim como o Plano de Desenvolvimento do Campus (PDC) além de uma melhor constância na conscientização da comunidade acadêmica para a temática.

9. REFERÊNCIAS

BRASIL. Lei Nº 11.892, de 29 de dezembro de 2008. **Provê sobre a criação da Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia, e dá outras providências.** Brasília, DF: Presidência da República, 2008. Disponível em: <https://www2.camara.leg.br/legin/fed/lei/2008/lei-11892-29-dezembro-2008-585085-norma-atualizada-pl.pdf>. Acesso em: 16 de dezembro de 2022.

_____. Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior. Diretoria de Avaliação da Educação Superior. **Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065 , de 09 de outubro de 2014.** Brasília, DF: MEC, 2014. Disponível em: <https://www.ifpb.edu.br/cpa/documentos/nota-tecnica-no-65-conaes-daes-inep.pdf/view>. Acesso em: 17 maio 2020.

_____. Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004. **Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES).** Brasília, DF, Presidência da República, 2004. Disponível em: <https://ifpa.edu.br/documentos-institucionais/0000/cpa-1/3517-lei-n-10861-de-14-de-abril-de-2004/file>.

_____. Ministério da Educação. **Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira. Avaliação Institucional.** Brasília, DF: INEP, 2015. Disponível em: <http://portal.inep.gov.br/web/guest/avaliacao-institucional>.

Instrumento de Avaliação Institucional Externa Presencial e a Distância -
<https://www.gov.br/inep/pt-br/areas-de-atuacao/avaliacao-e-exames-educacionais/avaliacao-in-loco/instrumentos-de-avaliacao>.

Projeto Pedagógico do Curso Superior de Tecnologia em Gestão Ambiental IFPA – Campus Conceição do Araguaia – PA. 2016

Relatório parcial de avaliação interna institucional do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará. Ciclo: 2021-2023. Ano de referência: 2021.

ANEXO I**Detalhamento do Questionário Aplicado**
(Eixos, Dimensões, Indicadores e Aspectos Observáveis)**Eixo 1 (Planejamento e Avaliação)**

- Dimensão 8: Planejamento e avaliação

Eixo 2 (Desenvolvimento Institucional)

- Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional;
- Dimensão 3: Responsabilidade social da institucional

Conceitos para cada aspecto observável: ÓTIMO – BOM – REGULAR – RUIM – INEXISTENTE

PERGUNTAS

Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional (Dimensão 8: Planejamento e Avaliação)

Dimensão 8:

1.1 COMO VOCÊ AVALIA O PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):

- 1.1.1 sensibilização das categorias para a sua importância e seus resultados.
- 1.1.2 participação de sua categoria (docente, técnico ou discente).
- 1.1.3 efetividade e abrangência das perguntas dos questionários.
- 1.1.4 sua eficácia como ferramenta para tomada de decisão da gestão.

1.2 COMO VOCÊ AVALIA O RELATÓRIO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):

- 1.2.1 sua compreensão das análises dos resultados.
- 1.2.2 sua apropriação pela comunidade acadêmica.
- 1.2.3 publicação dos relatórios parciais e final em cada ano do ciclo.

1.2.4 relevância para atitudes inovadoras da gestão e comunidade acadêmica.

Eixo 2: Desenvolvimento Institucional (Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional e Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição)

Dimensão 1:

2.1 COMO VOCÊ AVALIA A MISSÃO, OBJETIVOS, METAS E VALORES INSTITUCIONAIS, REFERENTES À(S):

2.1.1 estrutura e conteúdo do PDI.

2.1.2 divulgação das informações contempladas no PDI.

2.1.3 relação existente entre as metas PDI com as políticas de ensino, pesquisa, pós-graduação e extensão no seu Campus.

2.1.4 ações para concretização do PDI.

2.2 DE ACORDO COM O PDI, COMO VOCÊ AVALIA COERÊNCIA ENTRE AS AÇÕES PREVISTAS PARA:

2.2.1 as atividades de ensino de graduação existentes na instituição.

2.2.2 as atividades de ensino de pós-graduação existentes na instituição.

2.3 COMO VOCÊ AVALIA A PREVISÃO DO PDI PARA:

2.3.1 as políticas e práticas de pesquisa, extensão, de inovação tecnológica e de desenvolvimento artístico e cultural.

2.3.2 as práticas acadêmicas desenvolvidas pelo IFPA voltadas a produção de conhecimento.

2.3.3 a pesquisa e extensão no IFPA e o retorno dos resultados para a comunidade.

2.4 COMO VOCÊ AVALIA O ENGAJAMENTO DAS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS, PRESENTES NO PDI, VOLTADAS À(S):

2.4.1 valorização da diversidade.

2.4.2 valorização do meio ambiente.

2.4.3 valorização da memória e patrimônio cultural.

2.4.4 valorização da produção artística.

2.4.5 ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e da igualdade étnico-racial.

2.4.6 implementação das ações de afirmação e valorização humana e cultural nos cursos ofertados, ampliando as competências dos egressos.

2.4.7 estratégias de transmissão dos resultados das políticas institucionais de afirmação e valorização humana e cultural para a comunidade.

2.5 COMO VOCÊ AVALIA A RELAÇÃO ENTRE AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PRATICADAS NO IFPA E O PROPOSTO NO PDI, DE ACORDO COM A(S):

2.5.1 atuação do IFPA na melhoria das condições de vida da população.

2.5.2 ações de inclusão.

2.5.3 ações empreendedorismo.

2.5.4 ações de desenvolvimento econômico e social.

2.6 COMO VOCÊ AVALIA A ARTICULAÇÃO ENTRE O PDI E AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PARA:

2.6.1 a modalidade de ensino à distância.

2.6.2 a disponibilização de recursos tecnológicos institucionais necessários à implementação do projeto pedagógico dos cursos EAD.

Dimensão 3:

3.1 COMO VOCÊ AVALIA AS AÇÕES DO IFPA EM RELAÇÃO À SUA RESPONSABILIDADE SOCIAL QUANTO A:

3.1.1 sua contribuição dos cursos no desenvolvimento econômico e social da região.

3.1.2 seu desenvolvimento de políticas de ações afirmativas para ingresso.

- 3.1.3 seu desenvolvimento de políticas de permanência e êxito dos discentes.
- 3.1.4 seu impacto na melhoria da qualidade de vida da comunidade.
- 3.1.5 seu estímulo do empreendedorismo na comunidade acadêmica.
- 3.1.6 sua promoção da inclusão de pessoas com deficiências e necessidades específicas.
- 3.1.7 suas parcerias para atender as demandas da sociedade civil organizada (associações, cooperativas, ONG's e etc.).
- 3.1.8 promove a atuação da instituição nos municípios da área de abrangência.

ANEXO II**Tabela de Indicadores x Aspectos Observáveis x Categorias x Conceito**

PERGUNTAS	ASPECTOS OBSERVÁVEIS	CATEGORIA	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	INEXISTENTE	NÃO SEI OPINAR
1.1 COMO VOCÊ AVALIA O PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):	1.1.1 sua eficácia como ferramenta para tomada de decisão da gestão.	Docente	9	16	11	2	1	3
		Técnico	5	13	6	1	1	2
		Discente	40	103	64	16	3	20
	1.1.2 sensibilização das categorias para a sua importância e seus resultados.	Docente	7	14	12	7	0	2
		Técnico	4	13	5	2	2	2
		Discente	36	124	63	11	2	10
	1.1.3 participação de sua categoria (docente, técnico ou discente).	Docente	5	15	20	1	0	1
		Técnico	1	13	8	4	0	2
		Discente	56	110	67	7	2	4
	1.1.4 efetividade e abrangência das perguntas dos questionários.	Docente	7	25	7	2	0	1
		Técnico	2	17	5	2	0	2
		Discente	36	99	88	9	2	12
1.2 COMO VOCÊ AVALIA O RELATÓRIO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):	1.2.1 análises dos resultados.	Docente	18	15	8	0	0	1
		Técnico	3	17	6	0	0	2
		Discente	35	127	60	13	1	10
	1.2.2 sua apropriação pela comunidade acadêmica.	Docente	4	19	11	7	0	1
		Técnico	1	14	7	3	1	2
		Discente	41	116	67	10	3	9
	1.2.3 publicação dos relatórios parciais e final.	Docente	13	18	6	4	0	1
		Técnico	5	12	7	1	0	3
		Discente	40	105	77	11	2	11
	1.2.4 relevância para atitudes inovadoras da gestão e	Docente	15	15	5	4	2	1
		Técnico	6	8	8	2	2	2

	comunidade acadêmica.	Discente	43	97	75	17	2	12
2.1 COMO VOCÊ AVALIA A MISSÃO, OBJETIVOS, METAS E VALORES INSTITUCIONAIS, REFERENTES À(S):	2.1.1 estrutura e conteúdo do PDI.	Docente	11	21	6	1	0	3
		Técnico	5	15	6	0	0	2
		Discente	29	103	75	11	1	27
	2.1.2 divulgação das informações contempladas no PDI.	Docente	8	18	9	4	0	3
		Técnico	2	14	8	1	1	2
		Discente	36	89	76	7	7	31
	2.1.3 relação existente entre as metas PDI com as políticas de ensino, pesquisa, pós-graduação e extensão no seu Campus.	Docente	8	16	13	2	0	3
		Técnico	5	14	6	1	0	2
		Discente	30	96	74	11	4	31
	2.1.4 ações para concretização do PDI.	Docente	7	14	17	2	0	2
		Técnico	1	14	9	1	1	2
		Discente	23	93	85	6	6	33
2.2 DE ACORDO COM O PDI, COMO VOCÊ AVALIA COERÊNCIA ENTRE AS AÇÕES PREVISTAS PARA:	2.2.1 as atividades de ensino de graduação existentes na instituição.	Docente	7	21	9	2	0	3
		Técnico	3	14	6	2	0	3
		Discente	48	103	64	7	2	22
	2.2.2 as atividades de ensino de pós-graduação existentes na instituição.	Docente	8	15	12	3	0	4
		Técnico	2	12	7	2	0	5
		Discente	34	97	57	8	4	46
2.3 COMO VOCÊ AVALIA A PREVISÃO DO PDI PARA:	2.3.1 as políticas e práticas de pesquisa, extensão, de inovação tecnológica e de desenvolvimento artístico e cultural.	Docente	4	14	15	4	1	4
		Técnico	3	12	6	3	0	4
		Discente	38	105	67	9	5	22
	2.3.2 as práticas acadêmicas desenvolvidas pelo IFPA voltadas a produção de conhecimento.	Docente	4	15	14	5	0	4
		Técnico	5	11	8	2	0	2
		Discente	63	103	56	8	1	15
	2.3.3 a pesquisa e extensão no IFPA e o retorno dos	Docente	5	12	16	5	1	3
		Técnico	3	13	6	4	0	2

	resultados para a comunidade.	Discente	46	93	78	10	1	18
2.4 COMO VOCÊ AVALIA O ENGAJAMENTO DAS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS, PRESENTES NO PDI, VOLTADAS À(S):	2.4.1 valorização da diversidade.	Docente	6	20	12	2	0	2
		Técnico	6	10	8	1	1	2
		Discente	60	85	69	14	2	16
	2.4.2 valorização do meio ambiente.	Docente	7	19	10	3	1	2
		Técnico	5	9	9	3	0	2
		Discente	67	98	50	13	5	13
	2.4.3 valorização da memória e patrimônio cultural.	Docente	5	16	12	6	1	2
		Técnico	2	11	9	3	1	2
		Discente	54	92	60	21	4	15
	2.4.4 valorização da produção artística.	Docente	5	14	10	9	2	2
		Técnico	3	10	8	4	1	2
		Discente	42	90	70	22	8	14
	2.4.5 ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e da igualdade étnico-racial.	Docente	7	17	11	5	0	2
		Técnico	2	14	7	3	0	2
		Discente	56	96	60	10	5	19
	2.4.6 implementação das ações de afirmação e valorização humana e cultural nos cursos ofertados, ampliando as competências dos egressos.	Docente	7	16	13	3	1	2
		Técnico	2	14	6	2	1	3
		Discente	45	107	60	9	3	22
	2.4.7 estratégias de transmissão dos resultados das políticas institucionais de afirmação e valorização humana e cultural para a comunidade.	Docente	6	16	14	4	0	2
		Técnico	2	12	9	1	2	2
		Discente	33	100	74	10	6	23
2.5 COMO VOCÊ AVALIA A RELAÇÃO ENTRE AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PRATICADAS NO IFPA E O PROPOSTO NO	2.5.1 atuação do IFPA na melhoria das condições de vida da população.	Docente	6	17	13	1	2	3
		Técnico	1	16	8	0	1	2
		Discente	37	107	74	8	7	13
	2.5.2 ações de inclusão.	Docente	13	16	8	2	0	3

PDI, DE ACORDO COM A(S):		Técnico	6	13	6	1	0	2
		Discente	66	104	53	9	1	13
	2.5.3 ações empreendedorismo.	Docente	6	9	16	6	1	4
		Técnico	1	9	13	2	1	2
		Discente	36	78	77	23	11	21
	2.5.4 ações de desenvolvimento econômico e social.	Docente	5	14	15	5	0	3
		Técnico	1	14	9	1	1	2
		Discente	32	96	67	25	5	21
2.6 COMO VOCÊ AVALIA A ARTICULAÇÃO ENTRE O PDI E AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PARA:	2.6.1 a modalidade de ensino à distância.	Docente	5	9	14	7	2	5
		Técnico	0	9	8	3	1	7
		Discente	21	68	80	39	6	32
	2.6.2 a disponibilização de recursos tecnológicos institucionais necessários à implementação do projeto pedagógico dos cursos EAD.	Docente	5	10	8	8	6	5
		Técnico	1	9	6	4	1	7
		Discente	25	73	83	19	8	38
3.1 COMO VOCÊ AVALIA AS AÇÕES DO IFPA EM RELAÇÃO À SUA RESPONSABILIDADE SOCIAL QUANTO A:	3.1.1 sua contribuição dos cursos no desenvolvimento econômico e social da região.	Docente	7	22	9	3	0	1
		Técnico	4	15	5	1	0	3
		Discente	42	110	63	14	3	14
	3.1.2 seu desenvolvimento de políticas de ações afirmativas para ingresso.	Docente	10	21	10	0	0	1
		Técnico	5	13	6	1	0	3
		Discente	40	101	72	11	3	19
	3.1.3 seu desenvolvimento de políticas de permanência e êxito dos discentes.	Docente	8	15	13	5	0	1
		Técnico	1	11	9	4	1	2
		Discente	40	107	66	11	1	21
	3.1.4 seu impacto na melhoria da qualidade de vida da comunidade.	Docente	11	16	14	0	0	1
		Técnico	3	16	5	1	1	2
		Discente	41	107	69	8	4	17
	3.1.5 seu estímulo do empreendedorismo	Docente	7	11	16	5	2	1

	na comunidade acadêmica.	Técnico	2	11	8	4	0	3
		Discente	41	89	70	22	4	20
	3.1.6 sua promoção da inclusão de pessoas com deficiências e necessidades específicas.	Docente	14	19	7	1	0	1
		Técnico	6	15	5	0	0	2
		Discente	70	93	50	10	3	20
	3.1.7 suas parcerias para atender as demandas da sociedade civil organizada (associações, cooperativas, ONG's e etc.).	Docente	7	13	13	6	2	1
		Técnico	2	13	6	1	2	4
		Discente	36	89	70	13	5	33
	3.1.8 promove a atuação da instituição nos municípios da área de abrangência.	Docente	8	13	16	3	1	1
		Técnico	2	14	5	3	1	3
		Discente	41	98	67	10	4	26