



Serviço Público Federal
Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará





SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO- SETEC
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PARÁ

RELATÓRIO PARCIAL DE AVALIAÇÃO INTERNA INSTITUCIONAL - *CAMPUS*
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA
CICLO: 2021-2023
ANO DE REFERÊNCIA: 2021

Agosto-2022



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DE 2021

CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA

Equipe Gestora do IFPA *Campus* Conceição do Araguaia

Diretor Geral

Vitor Silva Barbosa

Diretor de Ensino, Pesquisa, Extensão, Pós-Graduação e Inovação

Maria do Carmo Vieira Filha

Diretor de Administração e Planejamento

Dilcileno Santos Ferreira

Comissão Própria de Avaliação Local – CPA *Campus* Conceição do Araguaia

Representantes do Corpo Docente

Ítalo Wanderley Almeida (Presidente)

Ranilson Alves dos Santos (Vice-Presidente)

Marcel Cavalcante Cerqueira (Suplente)

Representantes do Corpo Discente

Cynthia Marinho da Silva

Varley Ribeiro Lima

Representantes do Corpo Técnico Administrativo

Anaísa Duarte de Oliveira

Jane Maria Rosa Nunes

Representantes da Sociedade Civil

Iolanda Barbosa dos Santos Conceição

Rondiney de Oliveira Mundoco



Equipe de Elaboração do Relatório

Ítalo Wanderley Almeida

Ranilson Alves dos Santos

Marcel Cavalcante Cerqueira

Cynthia Marinho da Silva

Redação do Relatório Parcial de Avaliação Interna Institucional

Ítalo Wanderley Almeida

Ranilson Alves dos Santos

Marcel Cavalcante Cerqueira

Cynthia Marinho da Silva

Organizadores

Ítalo Wanderley Almeida

Ranilson Alves dos Santos



LISTA DE QUADROS

Quadro 1- Instrumento de Autoavaliação - CPA Local do IFPA <i>Campus</i> CDA, 2021.....	15
Quadro 2 - Índice Geral de Cursos (IGC) do IFPA, de 2007 a 2020.....	22
Quadro 3 - Conceito ENADE, Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações in loco dos cursos do IFPA.....	24



LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico 1 – Participantes por categoria	36
Gráfico 2 – Participantes por nível do curso	37
Gráfico 3 – Participantes por curso de graduação	37
Gráfico 4 – Participantes por curso de nível médio	38
Gráfico 5 – Incentivo oferecido para pesquisa e inovação	38
Gráfico 6 – Incentivo oferecido para a extensão, práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais	39
Gráfico 7 – Incentivo para participação/realização de eventos internos e externos	39
Gráfico 8 – Incentivo oferecido para a difusão das produções acadêmicas	40
Gráfico 9 – Avaliação da imagem institucional do IFPA	41
Gráfico 10 – Avaliação da efetividade dos serviços prestados pelas ouvidorias do IFPA	41
Gráfico 11 – Avaliação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados pelo IFPA	42
Gráfico 12 – Avaliação da preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho	42
Gráfico 13 – Avaliação das políticas de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA	43
Gráfico 14 – Avaliação da disponibilidade de serviços dos setores institucionais nos turnos de aula	43
Gráfico 15 – Avaliação das ações do IFPA para apoio às dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem	44
Gráfico 16 – Avaliação do(s) auditório (Docentes)	45
Gráfico 17 – Avaliação do(s) auditório (Discentes)	45
Gráfico 18 – Avaliação do(s) auditório (Técnicos)	46
Gráfico 19 – Avaliação das salas de aulas (Docentes)	46
Gráfico 20 – Avaliação das salas de aulas (Discentes)	47
Gráfico 21 – Avaliação da(s) sala(s) dos professores (Docentes)	47
Gráfico 22 – Avaliação do espaço para atendimento aos discentes (Docentes)	47
Gráfico 23 – Avaliação do espaço para atendimento aos discentes (Discentes)	48
Gráfico 24 – Avaliação dos laboratórios (Docentes)	48
Gráfico 25 – Avaliação dos laboratórios (Discentes)	49
Gráfico 26 – Avaliação da biblioteca (Docentes)	50
Gráfico 27 – Avaliação da biblioteca (Discentes)	50
Gráfico 28 – Avaliação da biblioteca (Técnicos)	50
Gráfico 29 – Avaliação das salas de apoio de informática (Docentes)	51
Gráfico 30 – Avaliação das salas de apoio de informática (Discentes)	51
Gráfico 31 – Avaliação das instalações sanitárias para o servidor (Docentes)	52
Gráfico 32 – Avaliação das instalações sanitárias para o servidor (Discentes)	52
Gráfico 33 – Avaliação das instalações sanitárias para o servidor (Técnicos)	53
Gráfico 34 – Avaliação da infraestrutura tecnológica (Docentes)	53
Gráfico 35 – Avaliação da infraestrutura de execução e suporte (Docentes)	54
Gráfico 36 – Avaliação da qualidade do acesso à internet do <i>Campus</i> (Técnicos)	55
Gráfico 37 – Avaliação do espaço de convivência (Docentes)	55
Gráfico 38 – Avaliação do espaço de convivência (Discentes)	56
Gráfico 39 – Avaliação do espaço de alimentação (Docentes)	57
Gráfico 40 – Avaliação do espaço de alimentação (Discentes)	57
Gráfico 41 – Avaliação das condições de acessibilidade (Docentes)	58
Gráfico 42 – Avaliação das condições de acessibilidade (Discentes)	58
Gráfico 43 – Avaliação das instalações administrativas (Docentes)	59
Gráfico 44 – Avaliação das instalações administrativas (Técnicos)	59

Gráfico 45 – Avaliação da segurança interna (Docentes)	60
Gráfico 46 – Avaliação da segurança interna (Discentes)	60
Gráfico 47 – Avaliação da infraestrutura para atendimento aos alunos PcD (Docentes)	61
Gráfico 48 – Avaliação da infraestrutura para atendimento aos alunos PcD (Discentes)	62

Sumário

APRESENTAÇÃO	10
1. INTRODUÇÃO	11
1.1 Composição da CPA	11
1.2 Metodologia	12
1.3 Reestruturação do Formulário de Autoavaliação	12
1.4 Instrumento Avaliação In Loco	13
1.5 Planejamento Estratégico da Autoavaliação	14
2. COLETA E ANÁLISE DE DADOS	15
3. INDICADORES DE QUALIDADE E AVALIAÇÃO IN LOCO	22
4. AVALIAÇÃO INTERNA	
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS	
DIMENSÃO (2) POLÍTICAS PARA O ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO	24
4.1 Participação da comunidade acadêmica na pesquisa, por categoria.	24
4.2 Participação da comunidade acadêmica na pesquisa, por nível do curso	24
4.3 Participação da comunidade acadêmica na pesquisa, por curso de graduação.	25
4.4 Participação da comunidade acadêmica na pesquisa, por curso de nível médio.	26
4.5 Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação?	26
4.6 – Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais?	27
4.7 – Incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos?	28
4.8 – Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas? (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas etc.)	28
5. DIMENSÃO (4) COMUNICAÇÃO COM A SOCIEDADE	29
5.1 – Como você avalia a imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa?	29
5.2 – Avaliação da efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA?	30
5.3 – Avaliação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA? (site, sistemas, e-mail etc.)	30
6. DIMENSÃO (9) POLÍTICAS DE ATENDIMENTO AOS DISCENTES	31
6.1 – Como você avalia a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho?	31
6.2 – Política de ingresso	32
6.3 - Como você avalia a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula? (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica etc.)	32
6.4 - Como você avalia as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino- aprendizagem? (apoio didático- pedagógico, assistência psicossocial)	33
7. EIXO 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA	34

7.1 Avaliação das condições das instalações do(s) auditório(s)?	34
7.2 - Como você avalia as condições das salas de aula?	35
7.3 - Como você avalia a qualidade da(s) sala(s) dos professores?	36
7.4 - Como você avalia a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos?	37
7.5 - Como você avalia a infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s)?	38
7.6 - Como você avalia a qualidade da infraestrutura física da biblioteca?	39
7.7 - Como você avalia a sala de apoio de informática ou estrutura equivalente?	41
7.8 - Como você avalia as condições das instalações sanitárias para o servidor?	42
7.9 - Como você avalia a infraestrutura tecnológica do <i>campus</i> ?	44
7.10 - Como você avalia a infraestrutura de execução e suporte do <i>campus</i> ?	45
7.11 - Como você avalia a qualidade da internet do <i>campus</i> ?	49
7.12 - Como você avalia as condições das instalações do espaço de convivência?	46
7.13 - Como você avalia a infraestrutura dos espaços de alimentação?	47
7.14 - Como você avalia as condições das instalações de acessibilidade?	48
7.15 - Como você avalia as condições das instalações administrativas para o servidor?	49
7.16 - Como você avalia a segurança interna das unidades do IFPA?	51
7.17 - Como você avalia a infraestrutura para atendimento aos alunos PcD?	52
8. ANÁLISE DAS QUESTÕES DISCURSIVAS	53
9. PROPOSIÇÕES DE MELHORIAS PARA O IFPA	54
9.1 - Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	54
9.2 - Eixo 5 - Infraestrutura Física	54
10. CONSIDERAÇÕES FINAIS	55
11. REFERÊNCIAS	55



APRESENTAÇÃO

Este documento apresenta o resultado parcial da autoavaliação institucional do Instituto Federal do Pará realizada por meio da Comissão Própria de Avaliação Local do *Campus* Conceição do Araguaia, com base nas dimensões Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão, Comunicação com a Sociedade, Políticas de Atendimento aos Discentes e da Infraestrutura estabelecidas no Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES, referentes ao ano de 2021, envolvendo as categorias de discentes, docentes e técnicos-administrativos e, assim, se inicia o ciclo de 2021-2023.

Na consolidação desta prática, visamos avaliar e aprimorar a eficiência acadêmica dos cursos ofertados pelo IFPA *Campus* Conceição do Araguaia, traduzidos nas dimensões preconizadas pelo SINAES. É relevante destacar que os resultados das avaliações institucionais são, na prática, utilizados como elementos para orientar as ações dos processos de gestão do *Campus*.

CPA LOCAL – CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA



1. INTRODUÇÃO

O Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará é uma instituição de educação superior, básica e profissional, pluricurricular e multicampi, especializada na oferta de educação profissional e tecnológica nas diferentes modalidades de ensino, com base na conjugação de conhecimentos técnicos e tecnológicos e nas suas práticas pedagógicas. Tem como missão desenvolver e difundir conhecimento científico e tecnológico, formando profissionais capacitados para o exercício da profissão e da cidadania plena.

Cumprindo o seu papel, o Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará (IFPA), *Campus* Conceição do Araguaia, apresenta o relatório que se refere ao ano base de 2021 de seu processo de autoavaliação, envolvendo o ciclo avaliativo de 2021-2023, com o objetivo sistematizar o processo de autoavaliação institucional em atendimento à Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065, de 09 de outubro de 2014.

1.1 – Composição da CPA

A CPA se constitui em um órgão colegiado com atribuições de condução dos processos de avaliação interna da instituição, de sistematização e de prestação das informações solicitadas pelos órgãos de regulação da Educação Superior. Para que tal finalidade seja atendida, a CPA Local do *Campus* Conceição do Araguaia, designada por Portaria da Direção Geral do *Campus*, é constituída por:

- Dois representantes dos Técnicos-Administrativos;
- Dois representantes dos Docentes;
- Dois representantes dos Discentes;
- Dois representante da Sociedade Civil.

Dessa forma, para o planejamento e execução do processo de Autoavaliação Institucional no ano de 2021, a CPA Local se apoiou nas diretrizes delineadas pela Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), no intuito de alcançar os objetivos estratégicos elaborados em conjunto com a CPA Institucional (Reitoria) e CPAs dos demais campi, a saber:

- Identificar os motivos de suas deficiências;
- Fortalecer as relações de cooperação entre as diversas categorias institucionais;
- Tornar mais efetiva a vinculação da IES com a comunidade;
- Avaliar a relevância científica e social de suas atividades e produtos;
- Prestar contas à sociedade.

O processo da avaliação foi conduzido pela CPA Local e contou com o apoio da CPA Institucional, com o apoio administrativo e logístico da Diretoria de Políticas Educacionais e dos dirigentes da instituição. A metodologia utilizada, o percentual de participação das categorias, a descrição e a discussão dos resultados da avaliação realizada, no qual se busca identificar as potencialidades e fragilidades e os resultados propriamente ditos são elementos práticos, utilizados como ferramenta norteadora das ações dos processos de gestão da instituição, além de identificar em quais itens o *Campus* precisa melhorar na visão dos discentes, docentes e técnicos-administrativos. Deste modo, a comunidade acadêmica poderá conhecer e analisar o perfil de cada categoria sobre os diferentes aspectos da instituição, apresentados nas dimensões recomendadas pelo SINAES.

Por fim, ressalta-se que os dados deste Relatório são geradores de elementos que possibilitam a avaliação e a revisão, bem como subsidiar a elaboração dos planos institucionais de médio e longo prazos, como o Projeto Pedagógico Institucional e o próprio Plano de Desenvolvimento do *Campus* (PDC).

1.2 – Metodologia

A metodologia da pesquisa foi dividida em etapas, sendo que cada fase representou uma base para o momento da autoavaliação. Se iniciou com a atualização dos questionários, no coletivo com membros de todas CPAs dos campi e CPA Institucional, aprovados em ata, seguida da proposta de trabalho, com o período da realização da pesquisa programado para oito dias.

1.3 – Reestruturação do Formulário de Autoavaliação

Para a Autoavaliação do ano de referência 2021, foi realizado um encontro de todas as CPAs dos campi e Reitoria (institucional) no período de 08 à 10/03/2022 para fins de apropriação de conhecimentos por meio de uma capacitação intitulada: “Avaliação Institucional: teorias, modelos, políticas e práticas de avaliação em avaliação institucional”, curso organizado pela Pró-Reitoria de Ensino, tendo como objetivo a compreensão do processo de avaliação institucional, bem como a implementação de ajustes nos instrumentos de avaliação aplicados para a avaliação institucional 2021, referente ao triênio 2021-2023.

A viabilização destes instrumentos permite a operacionalização junto ao Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) de cursos e do desempenho dos estudantes de forma integrada. O curso de capacitação das CPAs, sob coordenação da Diretoria Executiva/Reitoria e da Diretoria de Políticas Educacionais/PROEN, organizou-se em dois momentos: em formato remoto, no

período de 23 a 25/02/2022, e no formato presencial, no período de 08 a 10/03/2022. Para o momento presencial, fizeram-se presentes à capacitação as representações de CPAs Locais dos campi do IFPA e CPA Institucional.

Dentre os cinco eixos de instrumento de avaliação, de que trata o INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL EXTERNA Presencial e a Distância (SINAES - INEP/MEC, 2017), o coletivo optou, de forma unânime, por cumprir os atos de credenciamento de forma sistêmica, com a seguinte ordenação: iniciar pelos eixos e dimensões de forma a atender a proposição da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/2014 para elaboração do Relatório de Autoavaliação. De acordo com o planejamento para o triênio 2021 a 2023, o processo de avaliação será desenvolvido de acordo com a proposta:

- I. **Ano de 2021:** EIXO 3 – Políticas Acadêmicas e EIXO 5 – Infraestrutura Física;
- II. **Ano de 2022:** EIXO 1 - Planejamento e Avaliação Institucional e EIXO 2- Desenvolvimento Institucional;
- III. **Ano de 2023:** EIXO 4 - Políticas de Gestão e Analisando as ações realizadas pela gestão dos eixos avaliados nos dois primeiros anos do ciclo.

1.4 Instrumento Avaliação In Loco

O instrumento de avaliação foi estabelecido pelo coletivo das CPAs dos campi do IFPA, com base no instrumento de avaliação externa (institucional e de curso), assumindo o compromisso de revisá-lo anualmente sempre em busca do seu aprimoramento e melhorias.

Os questionários foram construídos na plataforma Google Forms, com travas para garantir a segurança, o sigilo e a frequência das respostas dadas. Desta forma, a pesquisa preservou o anonimato, assumindo o compromisso de não divulgar ou repassar informações de dados de servidores para gestores e comunidade interna/externa, ou seja, apenas os dados serão extraídos, inseridos e analisados no bojo do relatório.

Os instrumentos da coleta de dados foram elaborados para cada categoria do universo da pesquisa, onde algumas questões foram elaboradas de forma iguais e outras diferenciadas, vinculadas especificamente a categoria respondente, a saber: discentes, técnicos administrativos e docentes. As opções de respostas para todas as perguntas foram padronizadas em conceitos que expressam os níveis de satisfação dos sujeitos pesquisados e na análise sendo atribuída uma nota na escala de 0- 5, de acordo com o quadro descrito abaixo:

Conceito expressos e descrições:

- Inexistente (situação em que o item não existe na unidade avaliada);

Av Couto Magalhães, 1649 - Setor Universitário, Conceição do Araguaia
E-mail: cpa.cda@ifpa.edu.br

- Péssimo (Situação em que o item avaliado está com a qualidade severamente comprometida e exige medidas corretivas urgentes);
- Ruim (Situação em que o item avaliado tem qualidade baixa e exige medidas corretivas)
- Regular (Situação intermediária, neutra ou indiferente)
- Bom (Situação em que o item avaliado é merecedor de destaque, reconhecimento e importância, porém não de notoriedade e excelência, podendo ser melhorado)
- Ótimo (Situação merecedora de notoriedade, distinção e excelência).

1.5 – Planejamento Estratégico da Autoavaliação

O planejamento das etapas do processo de autoavaliação para o Ciclo 2021 – 2023 do *Campus Conceição do Araguaia* foi instituindo em conjunto com a CPA Institucional e as CPAs dos campi, e consistiu na definição das seguintes etapas:

- Sensibilização da comunidade acadêmica com realização de rodas de conversas;
- Sensibilização da comunidade acadêmica através das mídias sociais;
- Realização da pesquisa;
- Organização e tabulação dos dados da pesquisa;
- Análise dos dados da pesquisa;
- Consolidação e encaminhamento do Relatório de Autoavaliação para CPA Institucional; e
- Divulgação do Relatório de Autoavaliação e socialização dos resultados junto à comunidade acadêmica.

Estas etapas serão seguidas para as próximas avaliações nos anos de 2022 e 2023, porém, com adequação dos formulários para variáveis iguais e inserção dos eixos: Planejamento e Avaliação Institucional e Desenvolvimento Institucional (Eixos 1 e 2) e Políticas de Gestão (Eixo 4).

2. COLETA E ANÁLISE DE DADOS

Para a coleta de dados foi utilizado como instrumentos avaliativos os questionários em formato eletrônico, construído e disponibilizado na plataforma Google Forms, no qual ficaram disponíveis por um prazo de nove dias, período este em que a CPA Local e setores de apoio do *Campus* Conceição do Araguaia ficaram responsáveis por sensibilizar e mobilizar a participação da comunidade acadêmica no processo de avaliação institucional.

Nos formulários utilizados na Pesquisa de Autoavaliação, para cada tema, conforme proposto pelo CONAES, foram elencadas doze questões para o eixo de Políticas Acadêmicas e quinze para o eixo da infraestrutura, sendo finalizado com uma questão aberta visando captar propostas de melhorias para os eixos avaliados.

A fim de quantificar o grau de satisfação dos respondentes da Pesquisa de Autoavaliação em escala mensurável, adotou-se o Índice de Satisfação. Para aferição destes resultados, com o objetivo de compreender a qualidade das questões voltadas às políticas acadêmicas e infraestrutura do IFPA *Campus* Conceição do Araguaia, adotaram-se as variáveis descritas abaixo:

- Inexistente (situação em que o item não existe na unidade avaliada);
- Péssimo (o item avaliado está com a qualidade severamente comprometida e exige medidas corretivas urgentes);
- Ruim (o item avaliado apresenta qualidade baixa e exige medidas corretivas)
- Regular (Situação intermediária, neutra ou indiferente)
- Bom (o item avaliado é merecedor de destaque, reconhecimento e importância, porém não de notoriedade e excelência, podendo ser melhorado)
- Ótimo (Situação merecedora de notoriedade, distinção e excelência)

Os dados e análises de cada pergunta dos formulários utilizados foram organizados em figuras e tabelas que apresentam as variáveis Ótimo, Bom, Regular, Ruim, Péssimo e Inexistente, por nível de ensino / curso e por categoria de respondentes. Além das tabelas com as figuras, apresentam-se gráficos de coluna com o percentual das variáveis.

Quadro 1 - Instrumento de Autoavaliação - CPA Institucional e CPAs Locais do IFPA, 2021.

EIXO 3	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação?	O incentivo para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação	PERG01	Todos	Todas
		Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais?	O incentivo para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais	PERG02	Todos	Todas
		Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos?	Participação em eventos	PERG03	Todos	campi
		Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas? (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas etc.)	O incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas etc.)	PERG04	Todos	Todas

		Como você avalia a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA?	A política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA	PERG05	todas	Todas
		Como você avalia a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho?	A preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho	PERG06	Todas	Todas
		Como você avalia as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem? (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial,	As ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial etc.)	PERG07	Todas	Todas
		Como você avalia a imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa?	A imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa	PERG08	Todas	Todas
		Como você avalia a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula? (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica etc.)	A disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica etc.)	PERG09	Todas	Todas
		Avaliação da efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA?	A comunicação institucional do IFPA com a comunidade interna e externa	PERG10	Todas	Todas

		Avaliação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA? (site, sistemas, e-mail etc.)	Funcionalidade dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.)	PERG11	Todas	Todas
		Pergunta aberta em relação às políticas Acadêmicas	Descreva proposições que visem melhorias na execução das Políticas Acadêmicas	PERG12	Todas	Todas

EIXO 5	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Infraestrutur a Física	Dimensão 7 - Infraestrutu ra Física)	Avaliação das condições das instalações do(s) auditório(s)	A qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário etc.)	PERG13	Todos	Todas
		Como você avalia as condições das salas de aula?	As condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração etc.)	PERG14	Discentes e docentes	campi
		Como você avalia a qualidade da(s) sala(s) dos professores?	A qualidade da(s) sala(s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)	PERG15	Docentes	campi
		Como você avalia a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos?	A qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas)	PERG16	Docentes	Campi
		Como você avalia a infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s)?	A infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s)	PERG17	Docentes e Discentes	Campi

		Como você avalia a qualidade da infraestrutura física da biblioteca?	A qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo etc.)	PERG18	Docentes e Discentes	Campi
		Como você avalia a sala de apoio de informática ou estrutura equivalente?	A infraestrutura dessas salas	PERG19	Docentes e Discentes	Campi
		Como você avalia as condições das instalações sanitárias para o servidor?	A instalações, limpeza e a conservação dos banheiros	PERG20	Docentes e técnicos	Todas
		Como você avalia a infraestrutura tecnológica do <i>campus</i> ?	A infraestrutura dessas salas	PERG21	Docentes e Discentes	Campi
		Como você avalia a infraestrutura de execução e suporte do <i>Campus</i> ?	A infraestrutura de modo geral	PERG22	Docentes e Discentes	Campi
		Como você avalia as condições das instalações do espaço de convivência?	A infraestrutura (dimensão, equipamentos, mobiliário etc.)	PERG23	Todos	Todas
		Como você avalia a infraestrutura dos espaços de alimentação?	As condições desses espaços (dimensão, equipamentos, mobiliário etc.)	PERG24	Todos	Todas

		Como você avalia as condições das instalações de acessibilidade?	As condições de acesso ao ambiente do IFPA para pessoas com deficiência (corrimão, rampas, adaptação de portas e banheiros etc.)	PERG25	Todos	Todas
		Como você avaliar as condições das instalações administrativas para o servidor:	As condições desses espaços (dimensão, equipamentos, mobiliário etc.)	PERG26	Todos	Todas
		Como você avalia a segurança interna das unidades do IFPA?	A segurança interna	PERG27	Todos	Todas
		Como você avalia a infraestrutura para atendimento aos alunos PcD?	Sala adequada, mobiliário adaptado, tecnologia assistiva, acessibilidade em Braille.	PERG28	Todos	Campi
		Pergunta aberta em relação à infraestrutura.	Descreva proposições que visem melhorias na execução das políticas de infraestrutura.	PERG29	Todas	Todas

3. INDICADORES DE QUALIDADE E AVALIAÇÃO IN LOCO NO CAMPUS

Por conta da pandemia ocasionada pela Covid-19, não houveram visitas de avaliação in loco do INEP nos anos de 2020 e 2021, não tendo, portanto, nenhum curso do IFPA recebido Conceito de Curso (CC) nesses anos.

No indicador Conceito Preliminar de Curso (CPC), o curso de Agronomia e o curso de Tecnologia em Gestão Ambiental do *Campus* Conceição do Araguaia obtiveram a nota 3, em uma escala de 1 a 5, o que significa que estão dentro de um padrão satisfatório de qualidade.

O CPC é um indicador calculado com base, principalmente, na participação dos estudantes no Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (Enade), bem como nas informações prestadas pelos cursos no Censo da Educação Superior. Realizado trienalmente, o Enade é voltado para concluintes dos cursos de graduação e abarca os conteúdos programáticos previstos nas diretrizes curriculares dos cursos, o desenvolvimento de competências e habilidades necessárias ao aprofundamento da formação geral e profissional e o nível de atualização dos estudantes com relação à realidade brasileira e mundial.

O resultado do Índice Geral de Cursos - IGC do IFPA (Institucional) em 2018 foi de 3 (três), conforme publicado no site do INEP. O IGC está ligado diretamente à nota do Conceito Preliminar de Cursos (CPC) no qual a instituição vem apresentando uma evolução contínua em seus *campi* e nos diversos cursos ofertados.

Quadro 2 - Índice Geral de Cursos (IGC) do IFPA, de 2007 a 2019.

Ano	Conceito Contínuo	Conceito Faixa	Observação
2007	-	-	Atualizado em 20/07/2015
2008	1,8900	2	Atualizado em 20/07/2015
2009	1,8914	2	Atualizado em 26/01/2011
2010	1,8914	2	
2011	1,8183	2	Atualizado em 15/01/2013
2012	1,8183	2	Atualizado em 26/02/2013
2013	1,8605	2	-
2014	2,0348	3	-
2015	2,0847	3	-
2016	2,1346	3	Atualizado em 21/02/2018
2017	2,7437	3	Atualizado em 20/03/2019
2018	2,7705	3	Atualizado em 21/01/2020
2019	2,8630,	3	Atualizado em 21/03/2022

Fonte: INEP

Quadro 3 - Conceito ENADE, Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações in loco dos cursos do IFPA *Campus* Conceição do Araguaia.

CAMPUS	GRAU	NOME DO CURSO	MODALIDADE	SITUAÇÃO	CONCEITO ENADE (ANO)	CPC (ANO)	CC (ANO)
Conceição do Araguaia	Bacharelado	AGRONOMIA	Presencial	Em atividade	3 (2019)	3 (2019)	4 (2017)
Conceição do Araguaia	Tecnológico	GESTÃO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	1 (2019)	3 (2019)	3 (2019)

Fonte: INEP

4. AVALIAÇÃO INTERNA

As informações apresentadas a seguir foram divididas em uma amostra contendo as respostas dos docentes e discentes, e logo após uma amostra com as respostas dos técnicos administrativos, considerando que as questões apresentavam diferentes percepções para cada segmento. Inicialmente serão apresentados os resultados indicando a participação da comunidade acadêmica na pesquisa, e logo em seguida os demais resultados sobre as questões propostas no questionário.

EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS - DIMENSÃO (2) POLÍTICAS PARA O ENSINO, A PESQUISA E A EXTENSÃO

4.1 – Participação da comunidade acadêmica na pesquisa, por categoria.

Tivemos uma participação de 358 pessoas entre docentes, discentes e técnicos, sendo um total de 281 discentes (78,5%), 40 docentes (11,2%) e 37 técnicos (10,3%), conforme apresenta o gráfico 1. Importante ressaltar que estas categorias possuem um número bem maior de sujeitos, no entanto devido ao pequeno prazo para divulgação e mobilização da comunidade acadêmica para participação da pesquisa, não tivemos um alcance maior, no entanto a amostra aqui representada é um indicador importante para a confecção do referido relatório.



Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

4.2 – Participação da comunidade acadêmica na pesquisa, por nível do curso

Do total de participantes tivemos 128 discentes da graduação (45,6%), 13 discentes da pós-graduação (4,6%), e 140 discentes (49,8%) dos cursos técnicos na modalidade médio integrado, sendo que estes foram o grupo que mais participou da pesquisa, conforme apresenta o gráfico 2.

Gráfico 2 – Participantes por nível do curso

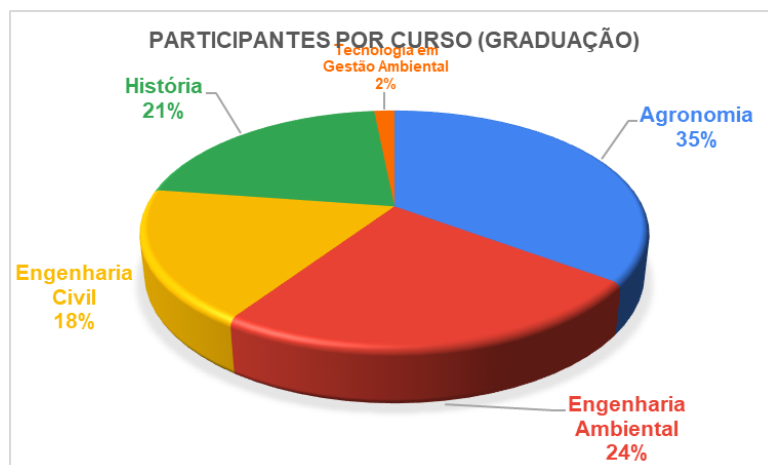


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

4.3 – Participação da comunidade acadêmica na pesquisa, por curso de graduação.

Do total de participantes tivemos 45 discentes do curso de Agronomia (35,2%), 31 discentes do curso de Engenharia Ambiental (24,2%), 23 discentes do curso de Engenharia Civil (18%), 27 discentes do curso de História (21%) e 2 discentes do curso de Tecnologia em Gestão Ambiental (2%), neste caso destacando o curso de Agronomia, que teve uma participação mais expressiva, dos demais cursos, conforme apresenta o gráfico 3.

Gráfico 3 – Participantes por curso de graduação



Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

4.4 – Participação da comunidade acadêmica na pesquisa, por curso de nível médio.

Do total de participantes tivemos 51 discentes do curso de Agropecuária (36%), 36 discentes do curso de Edificações (26%), 53 discentes (38%) do curso de Informática, destacando os cursos de Agropecuária e Informática, com um número maior de participantes conforme apresenta o gráfico 4.

Gráfico 4 – Participantes por curso de nível médio

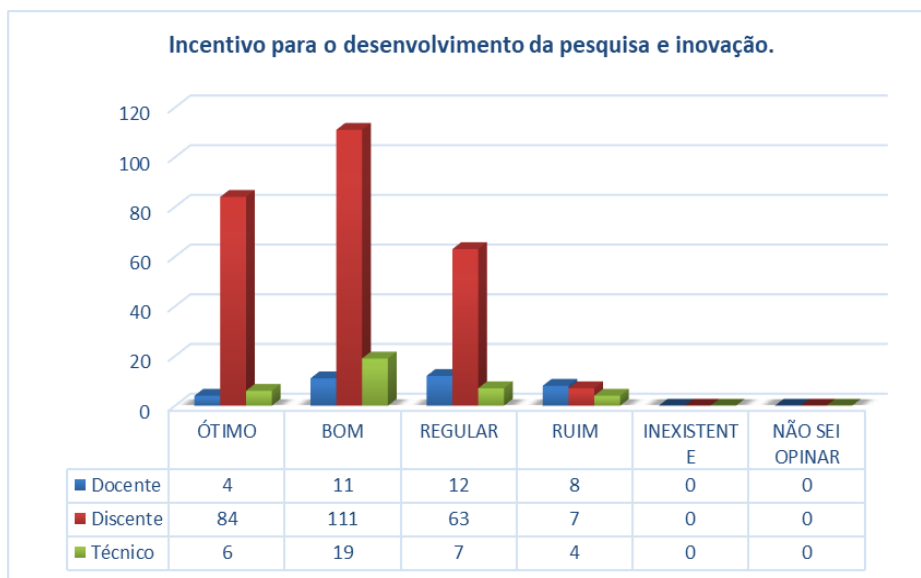


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

4.5 – Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação?

Analisando os conceitos atribuídos em relação a categoria dos docentes, verificamos que 12 docentes que consideraram “regular”, 11 docentes que consideraram “bom”, seguido por um número de 8 docentes que consideraram “ruim”, e de 4 docentes que consideraram “ótima”. Na categoria discente 111 consideraram “bom”, 84 “regular”, 7 consideraram “ruim”, e 4 “ótimo”. Na categoria técnicos 19 consideraram “bom”, 7 “regular”, 6 “ótimo” e 4 “ruim”. Nesta análise pode-se considerar que os docentes consideram a pesquisa regular, sendo que os discentes e técnicos consideram boa, conforme apresenta o gráfico 5.

Gráfico 5 – Incentivo oferecido para pesquisa e inovação

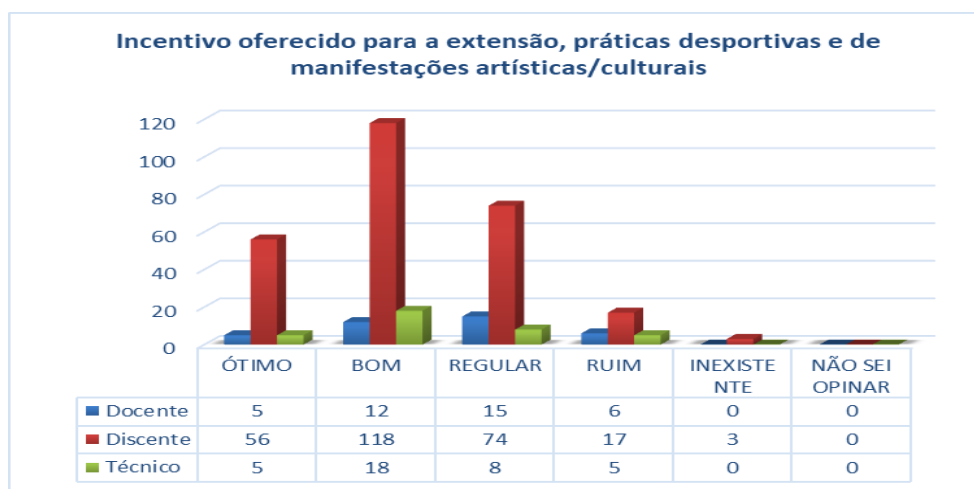


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

4.6 – Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais?

Conforme os conceitos atribuídos em relação a categoria dos docentes, verificamos que 15 docentes que consideraram “regular”, 12 docentes consideraram “boa”, seguido por um número de 9 docentes que consideraram “ótima”, e ainda houveram 6 docentes que consideraram “ruim”. Na categoria discente 118 consideraram “bom”, 74 “regular”, 56 “ótimo” e 6 consideraram “ruim”. Na categoria técnicos 18 consideraram “bom”, 8 “regular”, 5 “ótimo” e 5 “ruim”. Considerando esta análise de forma geral, todas as categorias seguiram o mesmo padrão de respostas, destacando este item da pesquisa como “bom”, conforme as informações apresentadas no gráfico 6.

Gráfico 6 – Incentivo oferecido para a extensão, práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais

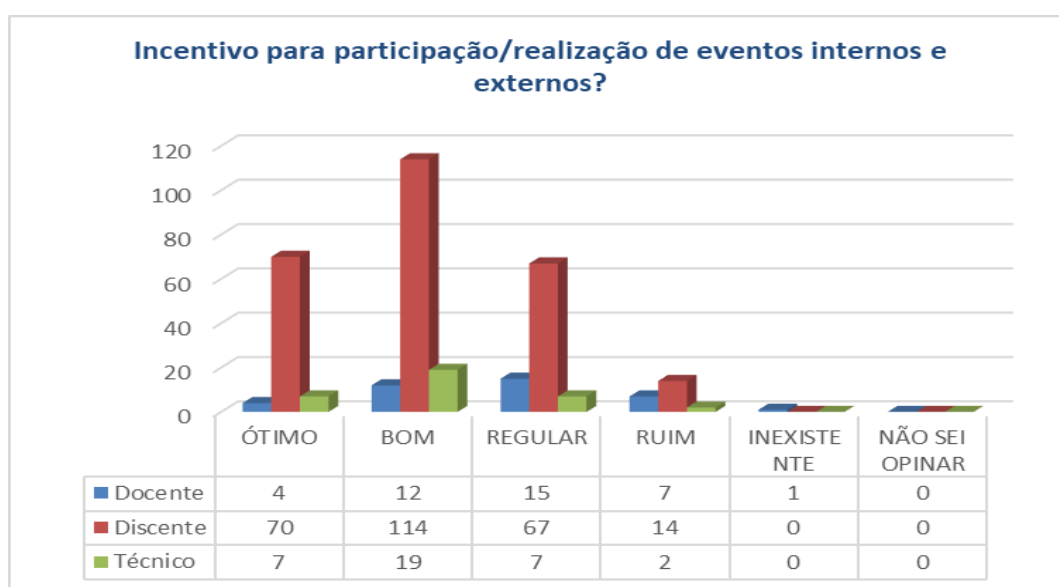


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

4.7 – Incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos?

Para a categoria dos docentes, verificamos que 15 docentes consideraram “regular”, seguido por um número de 12 docentes que consideraram “bom”, 7 docentes que consideraram “ruim”, e 4 docentes que consideraram “ótimo”. Na categoria discente 114 consideraram “bom”, 70 “ótimo”, 67 “regular” e 14 consideraram “ruim”. Na categoria técnicos 19 consideraram “bom”, 7 “regular”, 7 “ótimo” e 2 “ruim”. Considerando esta análise de forma geral, os docentes destacaram este item como “regular”, as categorias discentes e técnicos destacaram este item como “bom”, conforme as informações apresentadas no gráfico 7.

Gráfico 7 – Incentivo para participação/realização de eventos internos e externos

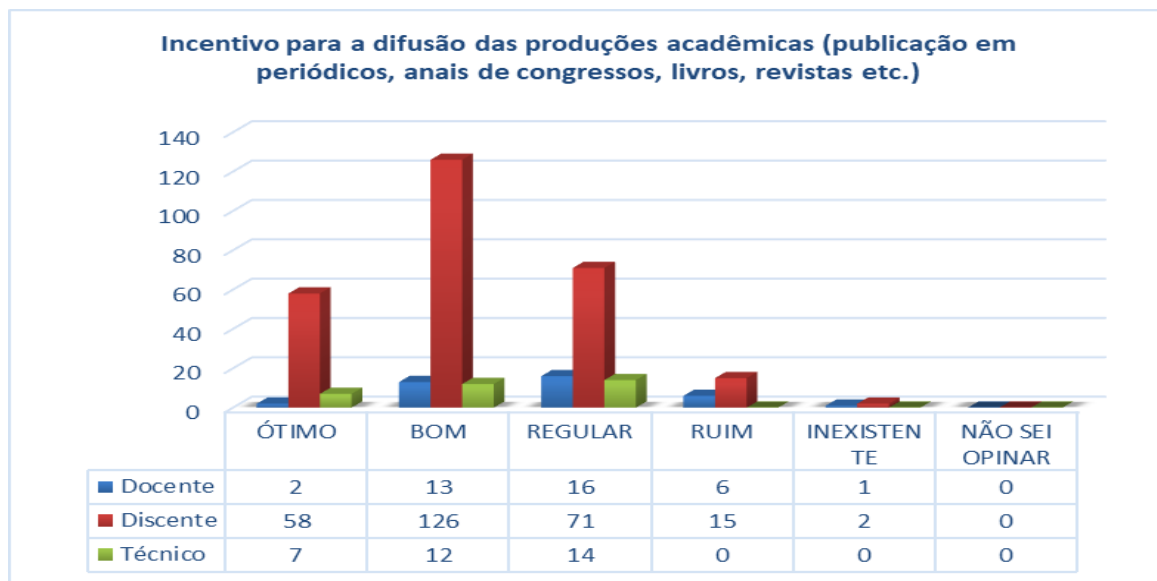


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

4.8 – Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas? (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas etc.)

Para a categoria dos docentes, verificamos que 16 docentes consideraram “regular”, seguido por um número de 13 docentes que consideraram “bom”, por 6 docentes que consideraram “ruim”, 2 docentes que consideraram “ótimo” e 1 que considerou “inexistente”. Na categoria discente 126 consideraram “bom”, 71 “regular”, 58 “ótimo” e 2 consideraram “inexistente”. Na categoria técnicos 14 consideraram “regular”, 12 “bom”, e 7 “ótimo”. Considerando esta análise de forma geral, os docentes e os técnicos destacaram este item como “regular”, e a categoria discente destacou como “bom”, conforme as informações do gráfico 8.

Gráfico 8 – Incentivo oferecido para a difusão das produções acadêmicas



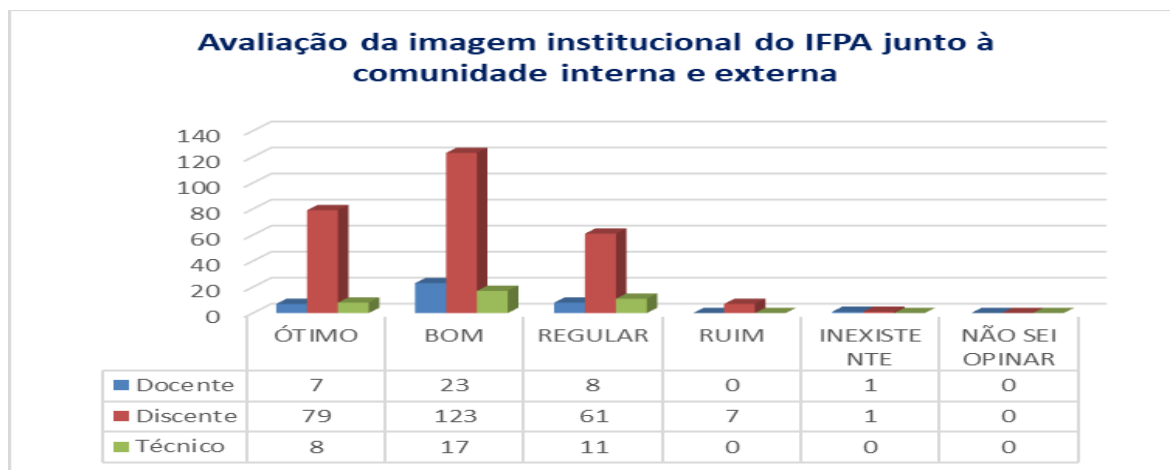
Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

5. DIMENSÃO (4) COMUNICAÇÃO COM A SOCIEDADE

5.1 – Como você avalia a imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa?

Para a categoria dos docentes, verificamos que 23 consideraram “bom”, seguido por 8 docentes que consideraram “regular”, 7 que consideraram “ótimo” e 1 “inexistente”. Na categoria discente 123 consideraram “bom”, 79 “ótimo”, 61 “regular”, 7 “ruim” e 1 considerou “inexistente”. Na categoria técnicos 17 consideraram “bom”, 11 “regular”, e 8 “ótimo”. Considerando esta análise de forma geral, todas as categorias consideram este item como “bom”, conforme as informações apresentadas no gráfico 9.

Gráfico 9 – Avaliação da imagem institucional do IFPA

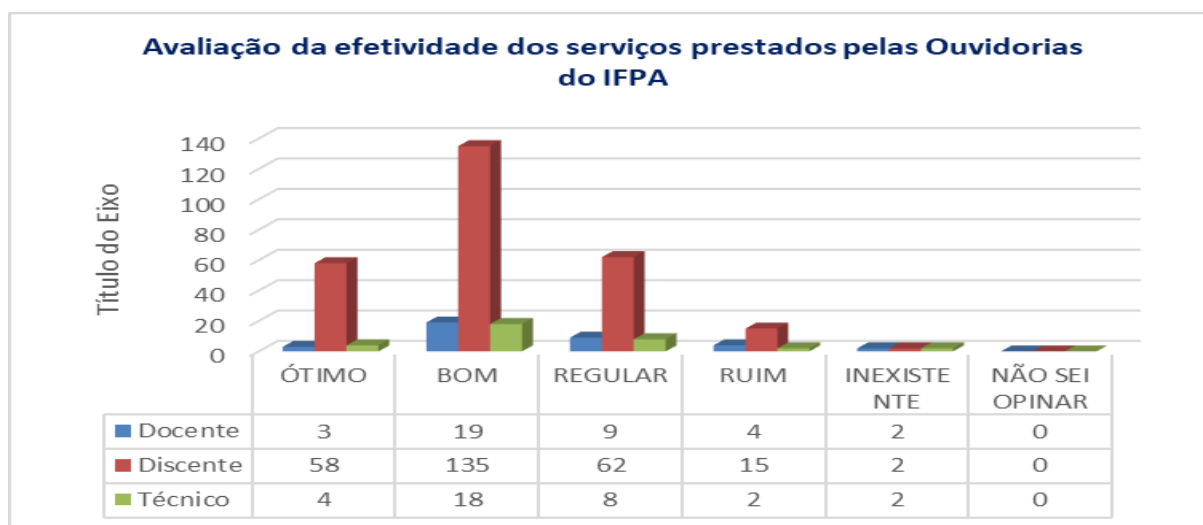


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

5.2 – Avaliação da efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA?

Para a categoria dos docentes, verificamos que 19 consideraram “bom”, seguido por 9 docentes que consideraram “regular”, 4 que consideraram “ruim”, 3 “ótimo” e 1 que considerou “inexistente”. Na categoria discente 135 consideraram “bom”, 62 “regular”, 58 “ótimo”, 15 “ruim” e 2 consideraram “inexistente”. Na categoria técnicos 18 consideraram “bom”, 8 “regular”, 4 “ótimo”, 2 “ruim” e 2 “inexistente”. Considerando esta análise de forma geral, todas as categorias consideram este item como “bom”, conforme as informações apresentadas no gráfico 10.

Gráfico 10 – Avaliação da efetividade dos serviços prestados pelas ouvidorias do IFPA

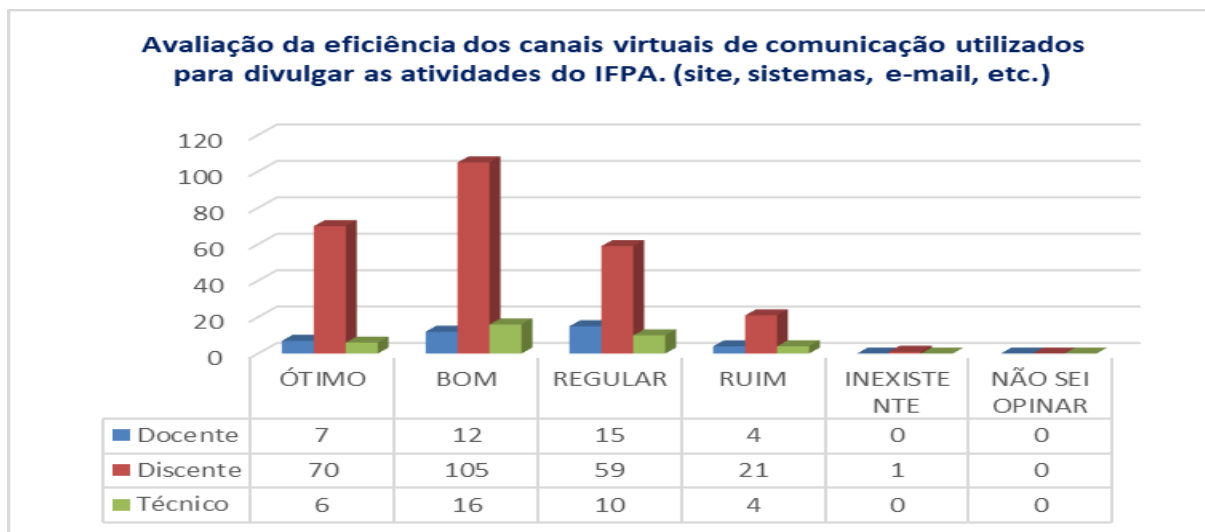


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

5.3 – Avaliação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA? (site, sistemas, e-mail etc.)

Para a categoria dos docentes, verificamos que 15 consideraram “regular”, seguido por 12 docentes que consideraram “bom”, 7 que consideraram “ótimo”, e 4 que consideraram “ruim”. Na categoria discente 105 consideraram “bom”, 70 “ótimo”, 59 “regular”, 21 “ruim” e 1 considerou “inexistente”. Na categoria técnicos 16 consideraram “bom”, 10 “regular”, 6 “ótimo” e 4 “ruim”. Considerando esta análise de forma geral, a categoria docente considera “regular”, e as categorias discentes e técnicos consideram este item como “bom”, conforme as informações apresentadas no gráfico 11.

Gráfico 11 – Avaliação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados pelo IFPA



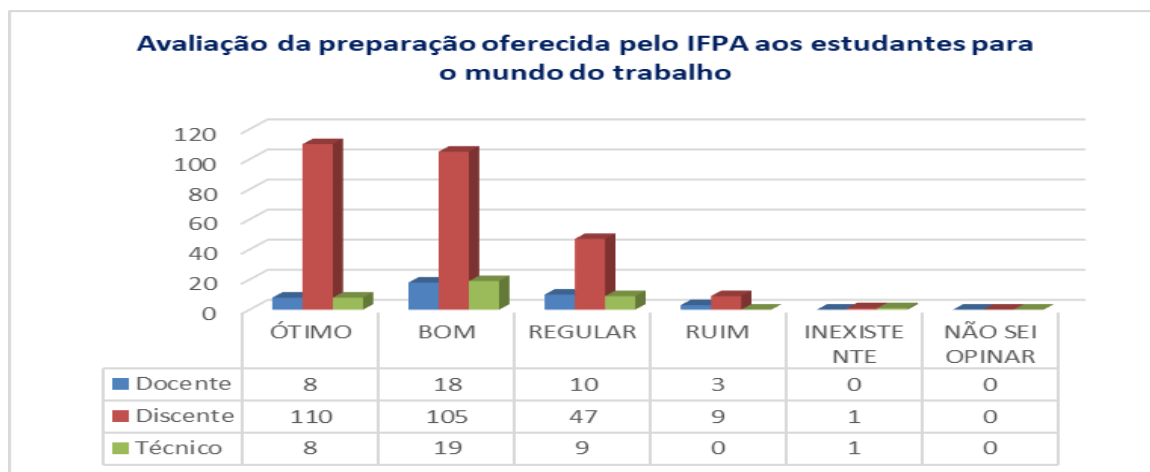
Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

6. DIMENSÃO (9) POLÍTICAS DE ATENDIMENTO AOS DISCENTES

6.1 – Como você avalia a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho?

Para a categoria dos docentes, verificamos que 18 consideraram “bom”, seguido por 10 docentes que consideraram “regular”, 8 que consideraram “ótimo”, e 3 que consideraram “ruim”. Na categoria discente 110 consideraram “ótimo”, 105 “bom”, 47 “regular”, 9 “ótimo” e 1 considerou “inexistente”. Na categoria técnicos 19 consideraram “bom”, 9 “regular”, 8 “ótimo” e 1 “inexistente”. Considerando esta análise de forma geral, as categorias docentes e técnicos consideraram “bons”, enquanto a categoria discentes considerou este item como “ótimo”, conforme as informações apresentadas no gráfico 12.

Gráfico 12 – Avaliação da preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho

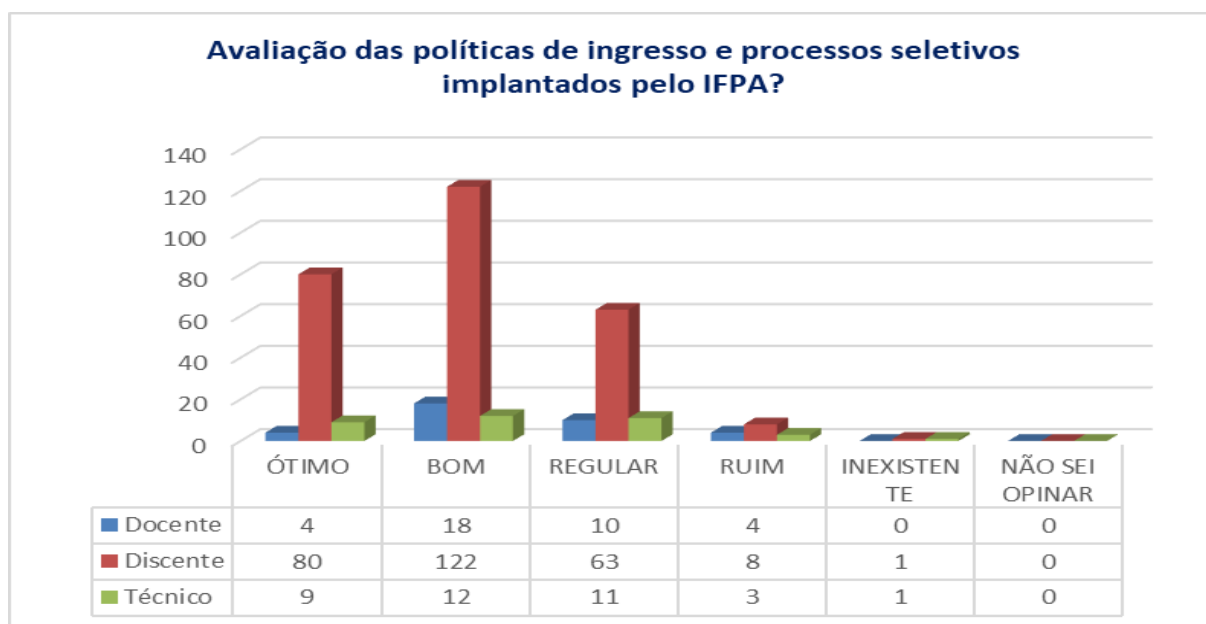


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

6.2 – Política de ingresso

Para a categoria dos docentes, verificamos que 18 consideraram “bom”, seguido por 10 docentes que consideraram “regular”, 4 que consideraram “ótimo”, e 4 que consideraram “ruim”. Na categoria discente 122 consideraram “bom”, 80 “ótimo”, 63 “regular”, 8 “ruim” e 1 considerou “inexistente”. Na categoria técnicos 12 consideraram “bom”, 11 “regular”, 9 “ótimo” e 1 “inexistente”. Considerando esta análise de forma geral, todas as categorias consideraram este item como “bom”, conforme as informações apresentadas no gráfico 13.

Gráfico 13 – Avaliação das políticas de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA



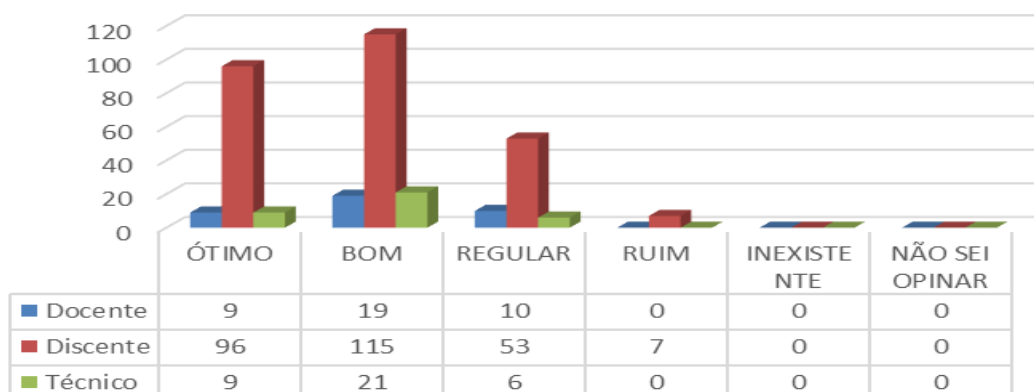
Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

6.3 - Como você avalia a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula? (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica etc.)

Para a categoria dos docentes, verificamos que 19 consideraram “bom”, seguido por 10 docentes que consideraram “regular” e 9 que consideraram “ótimo”. Na categoria discente 115 consideraram “bom”, 96 “ótimo”, 53 “regular” e 7 consideraram “ruim”. Na categoria técnicos 21 consideraram “bom”, 9 “ótimo” e 6 “regular”. Considerando esta análise de forma geral, todas as categorias consideraram este item como “bom”, conforme as informações apresentadas no gráfico 14.

Gráfico 14 – Avaliação da disponibilidade de serviços dos setores institucionais nos turnos de aula

Avaliação da disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula. (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.)



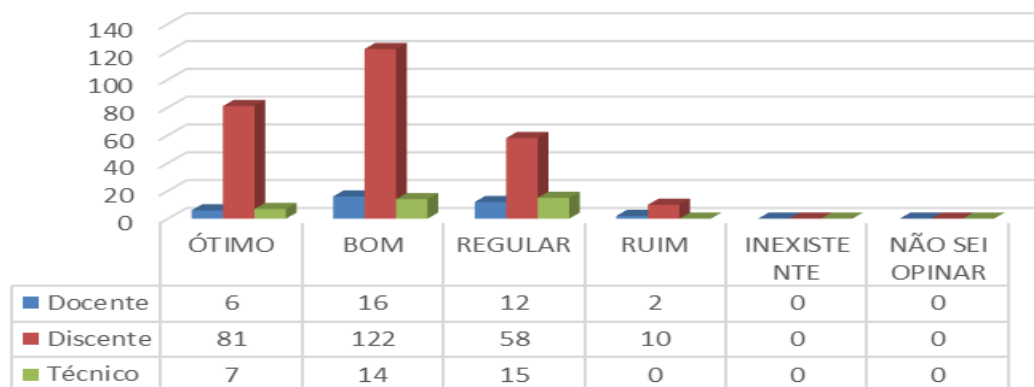
Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

6.4 - Como você avalia as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino- aprendizagem? (apoio didático- pedagógico, assistência psicossocial)

Para a categoria dos docentes, verificamos que 16 consideraram “bom”, seguido por 12 docentes que consideraram “regular”, 6 que consideraram “ótimo” e 2 que consideraram “ruim”. Na categoria discente 122 consideraram “bom”, 81 “ótimo”, 58 “regular” e 10 consideraram “ruim”. Na categoria técnicos 15 consideraram “regular”, 14 “bom” e 7 “ótimo”. Considerando esta análise de forma geral, as categorias docentes e discentes consideraram este item como “bom”, e os técnicos consideraram como “regular”, conforme as informações apresentadas no gráfico 15.

Gráfico 15 – Avaliação das ações do IFPA para apoio às dificuldades detectadas no processo de ensino- aprendizagem

Avaliação das ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino- aprendizagem? (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial,



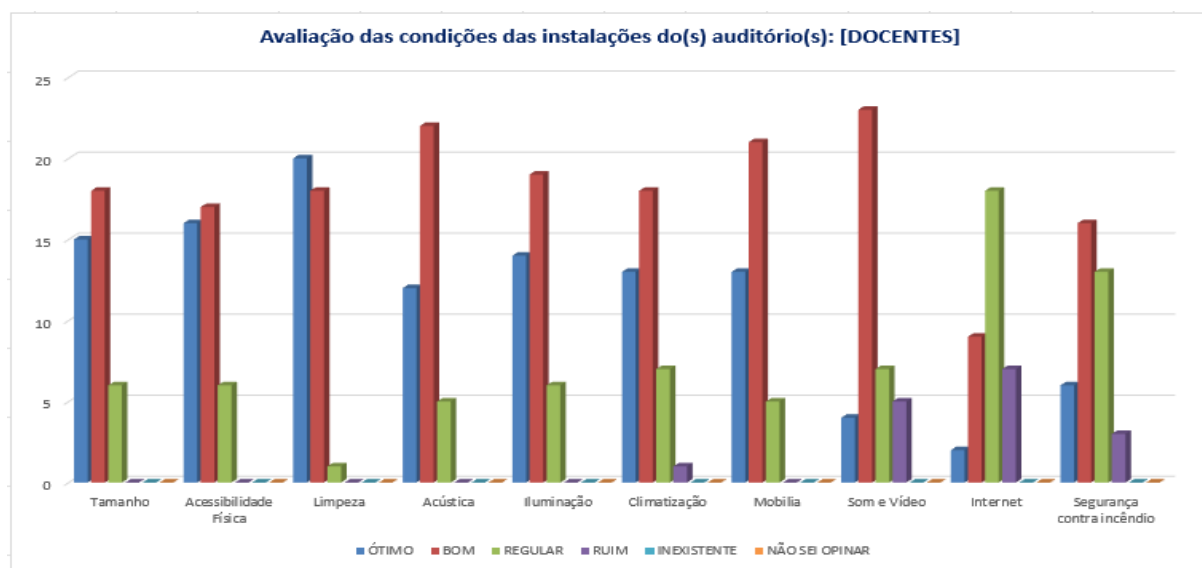
Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

7. EIXO 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA: DIMENSÃO (7)

7.1 - Avaliação das condições das instalações do(s) auditório(s)?

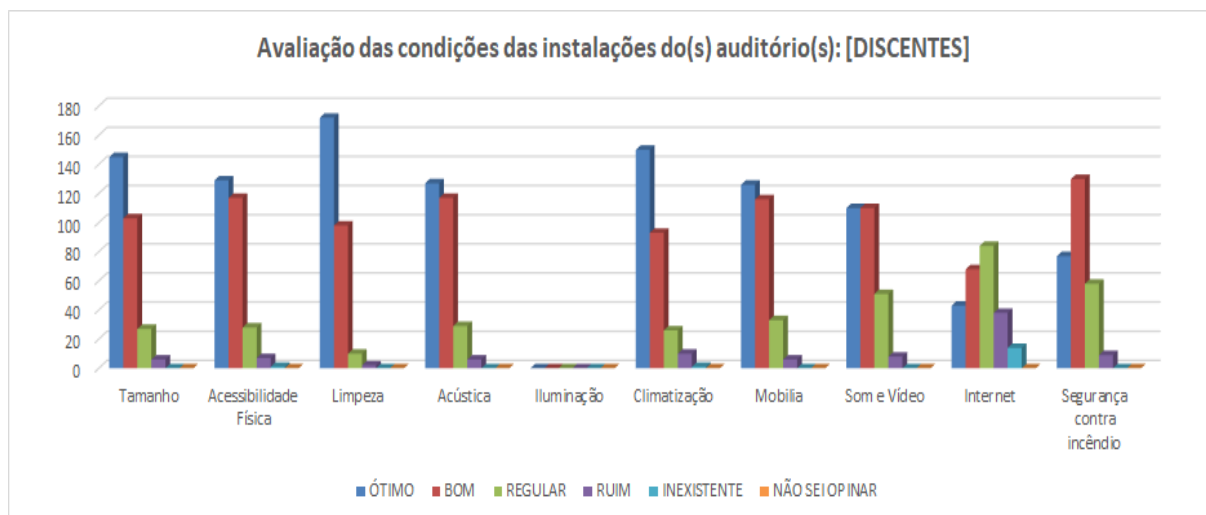
De acordo com o que foi analisado, para a categoria dos docentes (Gráfico 16), verificamos que o maior nível percentual para as atribuições nas condições de instalação do auditório, o que se destacou como “ótimo” foi na parte da limpeza, com participação de 50% de aprovação. Para nível “bom”, o maior percentual foi som e vídeo, sendo 55%. Em aspecto “ruim”, a internet tomou a maior proporção com mais de 15%. Na categoria Discente (Gráfico 17), o aspecto que mais se destacou em nível “ótimo” foi a limpeza, com mais de 49%, em seguida para nível “bom”, foi segurança contra incêndio com mais de 42%, e em aspecto “ruim” a internet, com mais de 13,16% dos votos. Para a categoria de técnicos de acordo com o Gráfico 18, o maior percentual em nível “ótimo” se deu em função do tamanho, com mais de 54% de aprovação. Em seguida se destaca o aspecto “bom” com 59,45% referente ao quesito segurança contra incêndio, e o nível “ruim”, foi atribuído ao quesito equipamento de vídeo, com 13,51% das opiniões.

Gráfico 16 – Avaliação do(s) auditório (Docentes)



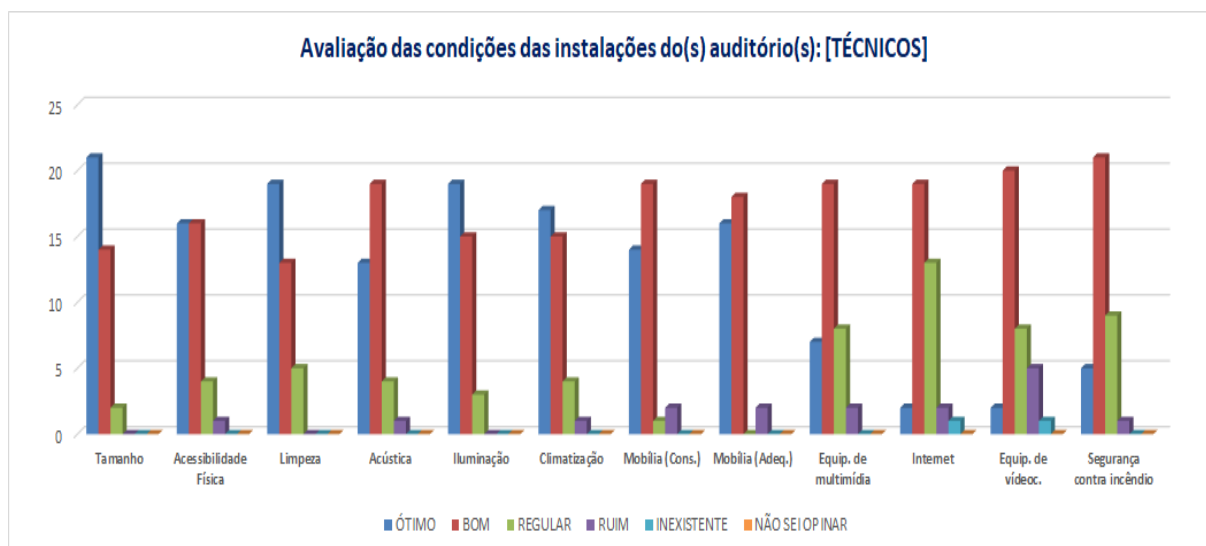
Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

Gráfico 17 – Avaliação do(s) auditório (Discentes)



Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

Gráfico 18 – Avaliação do(s) auditório (Técnicos)

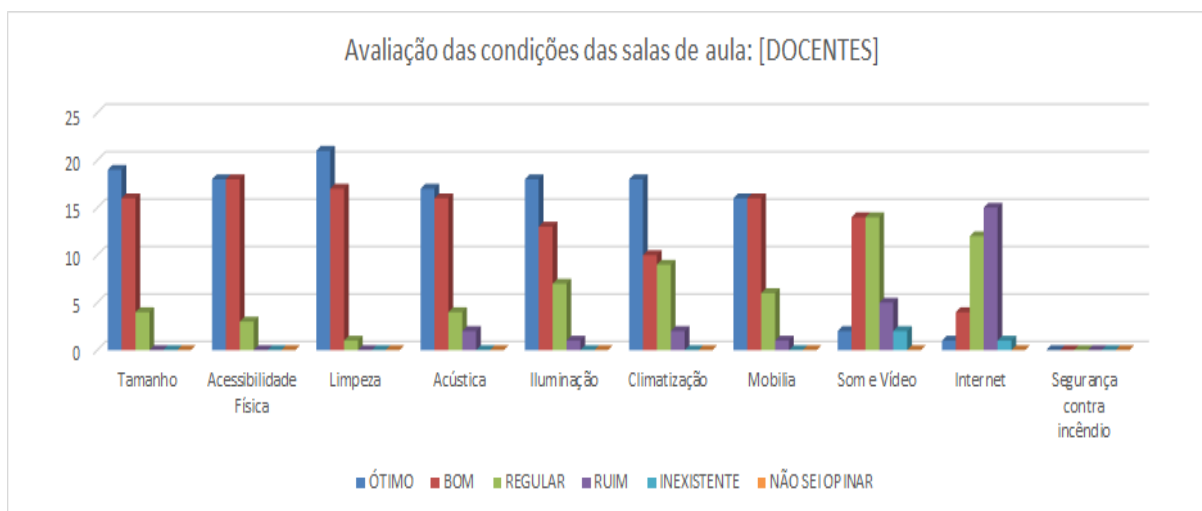


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

7.2 - Como você avalia as condições das salas de aula?

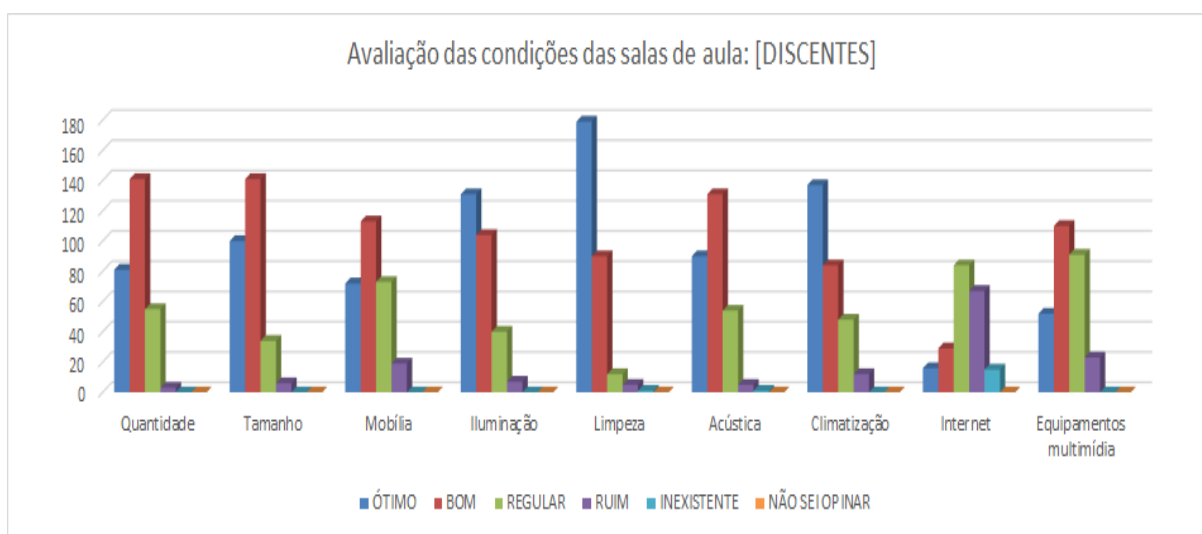
Fazendo a análise em relação às condições das salas de aula, para a categoria docente no Gráfico 19, o quesito limpeza se destacou, ao apresentar mais de 50% das respostas com o nível “ótimo”. Em seguida, para aspecto “bom”, se destacou a acessibilidade física, com mais de 45%, já para o nível “ruim”, se destacou a internet, com 37,5% dos docentes. De acordo com o gráfico 20, para a categoria discente, a limpeza também se destacou em nível “ótimo”, com mais de 57%. Em seguida para aspecto “bom”, a quantidade e tamanho se destacaram com 49%. No aspecto “ruim”, se destacou a internet com mais de 21,35% das avaliações.

Gráfico 19 – Avaliação das salas de aulas (Docentes)



Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

Gráfico 20 – Avaliação das salas de aulas (Discentes)

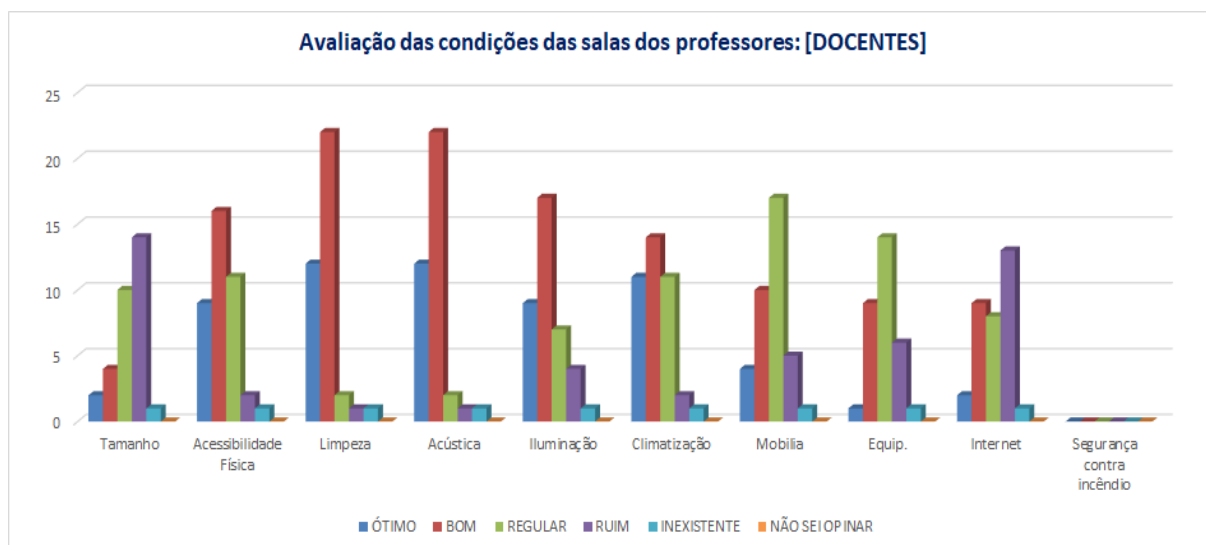


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

7.3 - Como você avalia a qualidade da(s) sala(s) dos professores?

Em relação a qualidade das salas dos professores, a qual foi avaliada apenas pela categoria docente, em aspecto “ótimo” se destacou os âmbitos limpeza e acústica, com mais de 30% dos votos. Em seguida, em nível “bom”, se destacaram os mesmos âmbitos anteriores, com mais de 50%, e para o índice “ruim”, o tamanho e internet se destacaram com mais de 25%, de acordo com o gráfico 21.

Gráfico 21 – Avaliação da(s) sala(s) dos professores (Docentes)

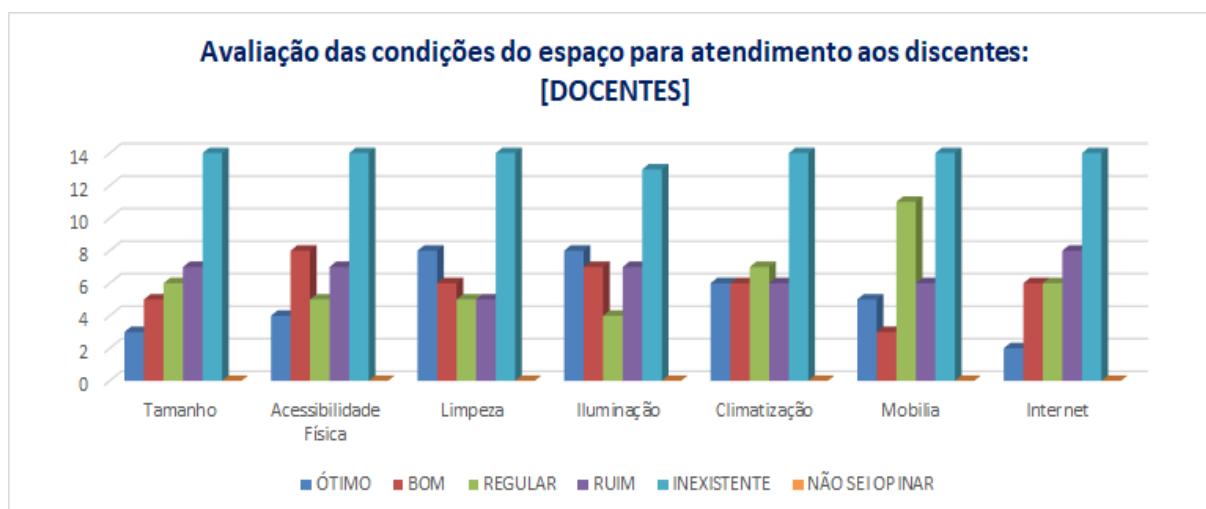


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

7.4 - Como você avalia a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos?

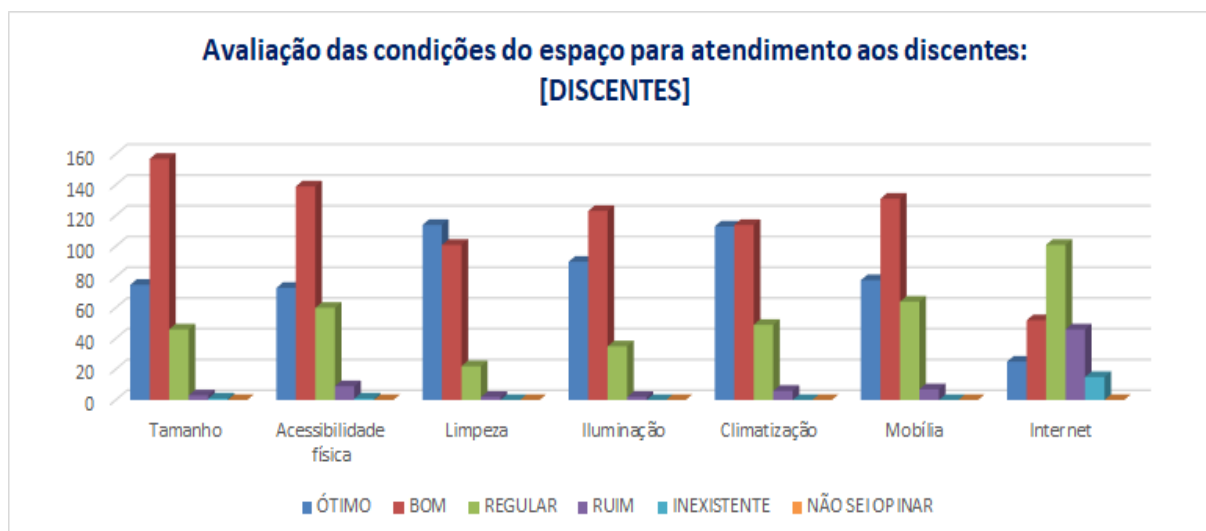
Através da avaliação pode-se perceber que para a categoria docente (gráfico 22), a atribuição “ótimo”, foi destacado para os aspectos limpeza e iluminação, com mais de 20% dos votos. Para o nível “bom”, a acessibilidade física se destacou com mais de 20% e em seguida, para o âmbito “ruim”, se destacou a internet, com mais de 20%. Destaca-se o aspecto “inexistente” em todas as dimensões, com cerca de 35% dos votos. Para a categoria discente, limpeza e climatização se destacaram como “ótimo”, com mais de 35,58% dos votos. Em nível “bom”, o tamanho se destacou com mais de 49%. Em seguida, para o aspecto “ruim” a internet tomou a posição com mais de 14,23%, seguindo o gráfico 23.

Gráfico 22 – Avaliação do espaço para atendimento aos discentes (Docentes)



Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

Gráfico 23 – Avaliação do espaço para atendimento aos discentes (Discentes)

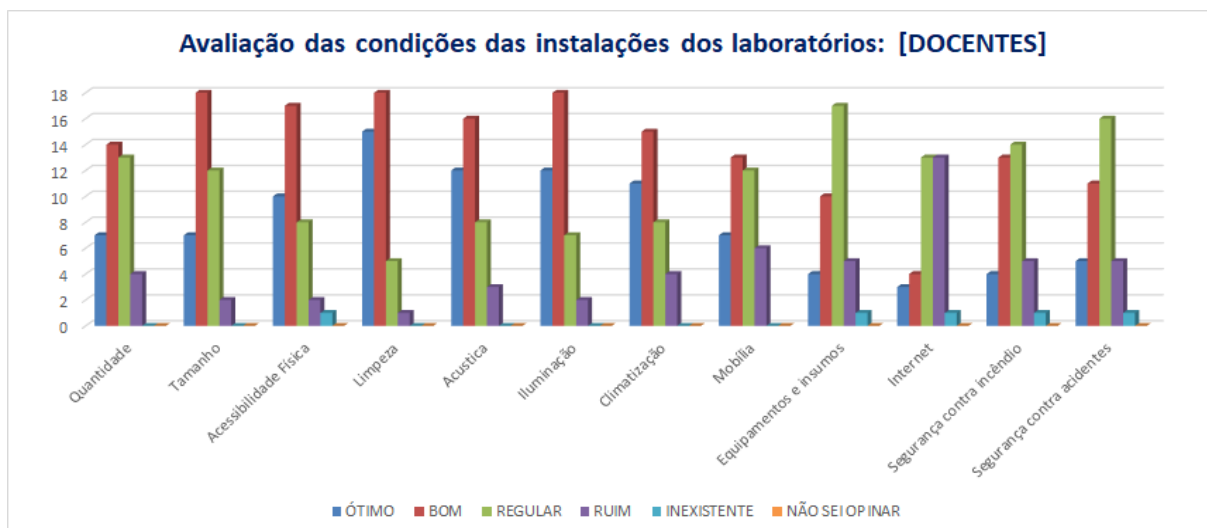


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

7.5 - Como você avalia a infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s)?

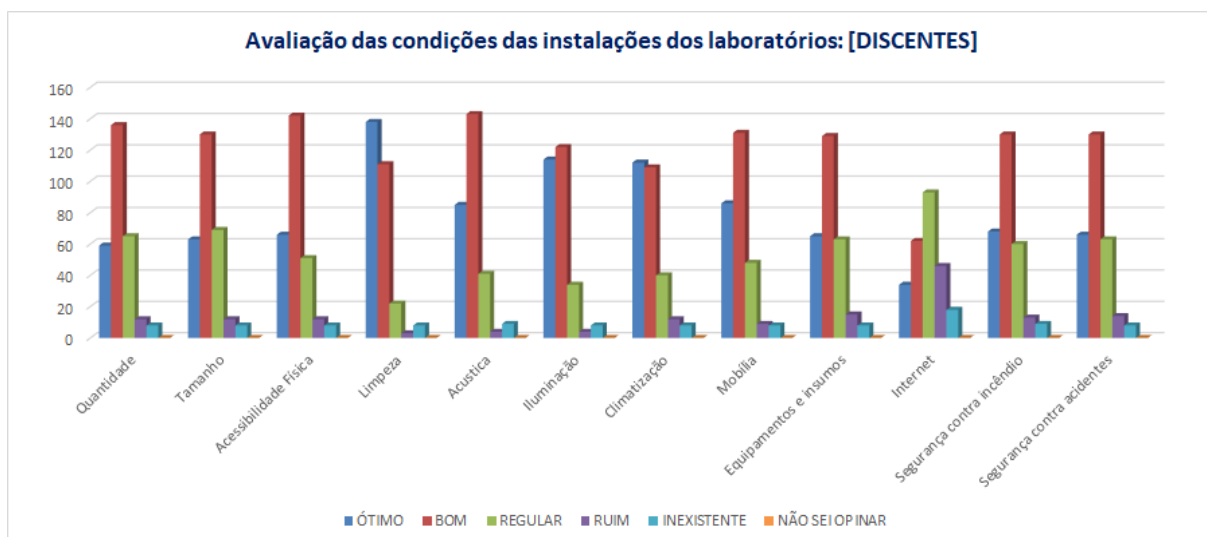
Em aspecto da infraestrutura dos laboratórios específicos dos cursos, avaliamos que para a categoria docente, de acordo com o gráfico 24, o âmbito “ótimo” se destacou para limpeza, com mais de 35%. Em seguida, para nível “bom”, a limpeza, tamanho e iluminação se destacaram com 45%. Para o âmbito “ruim”, se destacou com mais de 30%, a internet. Para a categoria discentes, o âmbito “ótimo”, foi atribuído para a limpeza, com mais de 43%, seguido do âmbito “bom” para a acessibilidade física e acústica com mais de 49%. Para o nível “ruim”, com mais de 14%, a internet se destacou segundo o gráfico 25.

Gráfico 24 – Avaliação dos laboratórios (Docentes)



Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

Gráfico 25 – Avaliação dos laboratórios (Discentes)

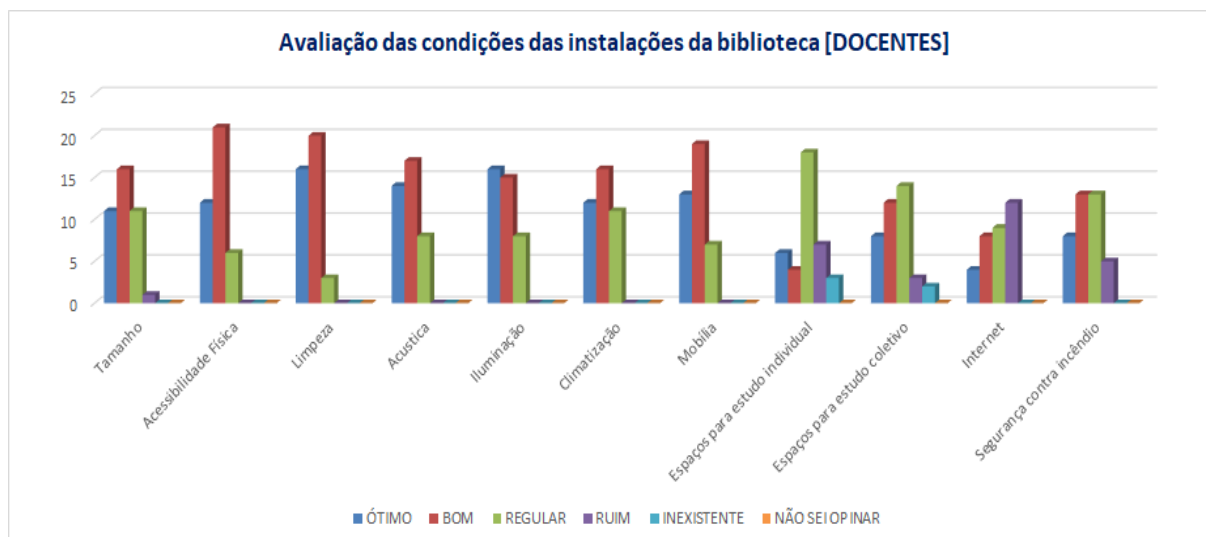


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

7.6 - Como você avalia a qualidade da infraestrutura física da biblioteca?

Em relação a qualidade da infraestrutura física da biblioteca, de acordo com a avaliação para a categoria docente (Gráfico 26), se destacou no âmbito “ótimo” a limpeza com mais de 37,5%. Em seguida, para o âmbito “bom”, a acessibilidade física se destacou com mais de 50% dos votos e para nível “ruim”, com mais de 25%, a internet.

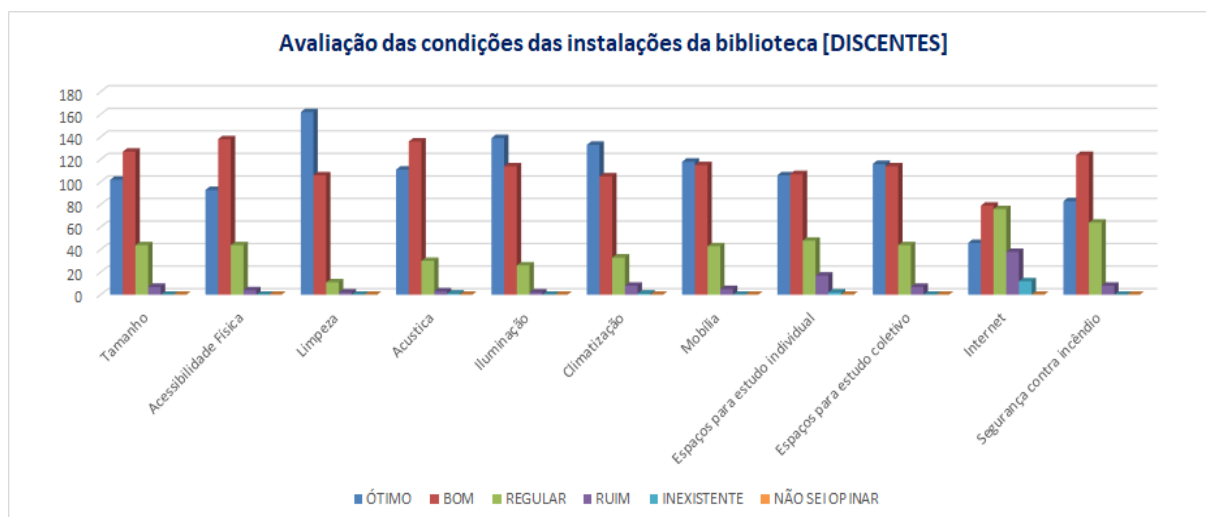
Gráfico 26 – Avaliação da biblioteca (Docentes)



Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

Pela avaliação dos discentes, ao se levar em consideração as condições das instalações da biblioteca (gráfico 27), o quesito limpeza se destacou, sendo atribuído o conceito “ótimo” por mais de 57% dos participantes da categoria. Os quesitos iluminação, climatização e mobília também foram avaliados pela categoria com o conceito “ótimo”, representando um intervalo entre 42% e 49% dos participantes. Destaca-se também que os quesitos internet e espaço de estudos individuais necessitam de melhoria sob a ótica de 14% e 6,5%, respectivamente, da categoria de discente.

Gráfico 27 – Avaliação da biblioteca (Discentes)

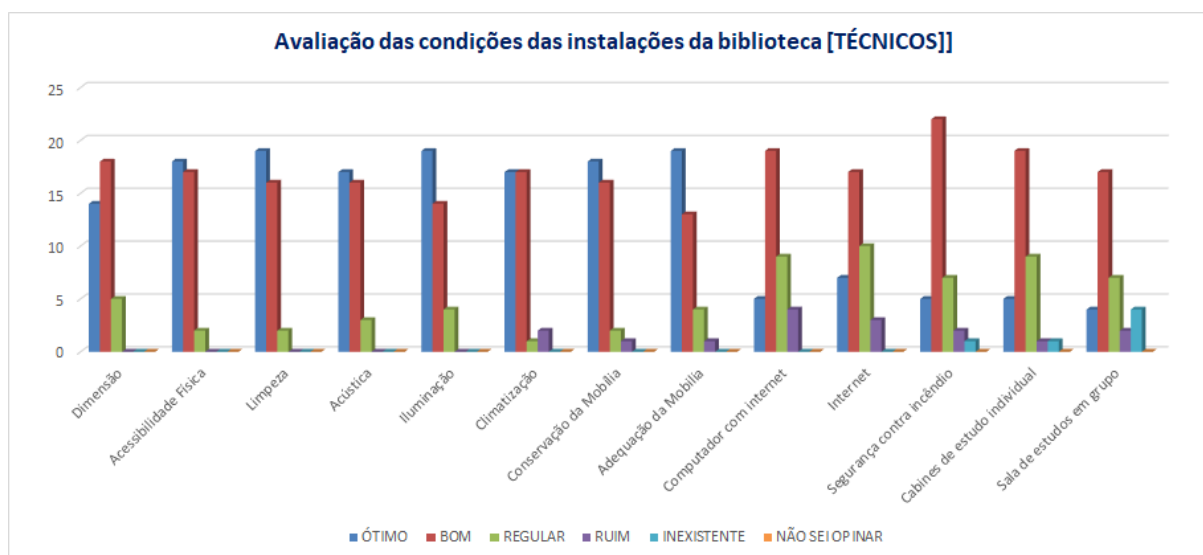


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

Na visão dos participantes do segmento técnico-administrativo quanto a biblioteca do *Campus* (gráfico 28), 49% dos avaliados apontaram o conceito “ótimo” para os quesitos limpeza, iluminação e conservação da mobília. Destaque se dá também para o quesito segurança contra

incêndios onde cerca de 59% dos participantes o avaliaram como “bom”. Para aproximadamente 10% dos participantes os quesitos computador com internet e internet foram avaliados com o conceito “ruim”.

Gráfico 28 – Avaliação da biblioteca (Técnicos)

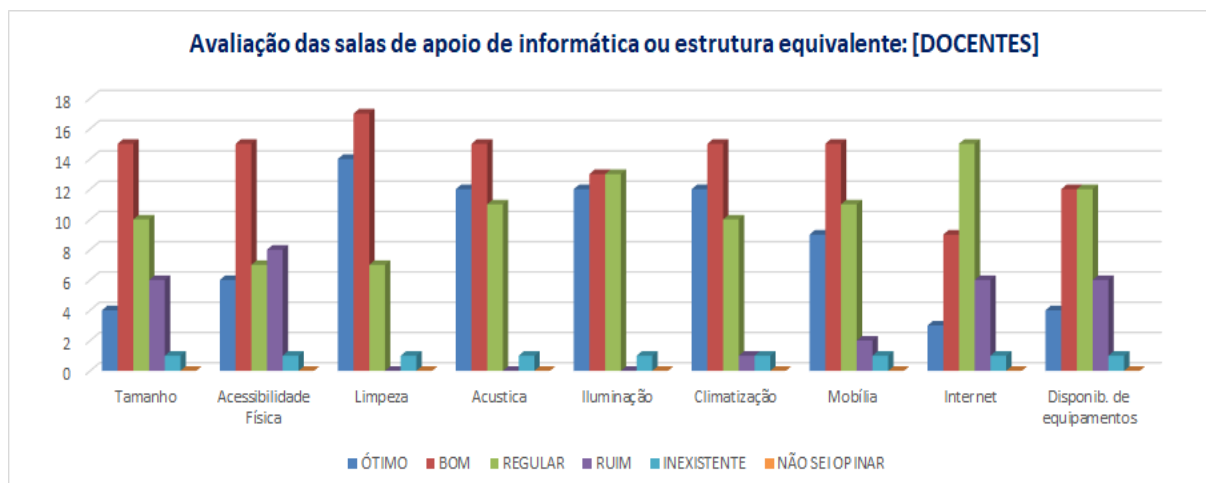


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

7.7 - Como você avalia a sala de apoio de informática ou estrutura equivalente?

Ao se avaliar a estrutura de apoio de informática (sala com equipamentos disponíveis para uso) o segmento docente (gráfico 29) atribuiu o conceito “bom” para a quase totalidade dos quesitos avaliados. Dentre estes quesitos (com conceito “bom”), a limpeza das salas de apoio se destaca com mais de 42% dos participantes, seguido do tamanho, acessibilidade física, acústica, climatização e mobília, os quais contaram com 37% da avaliação do segmento. O mesmo percentual foi obtido ao se considerar o quesito internet nas salas de apoio de informática, o que indicou um conceito “regular”. Há de considerar também que para o quesito acessibilidade física, 17% dos docentes participantes consideraram como “ruim”.

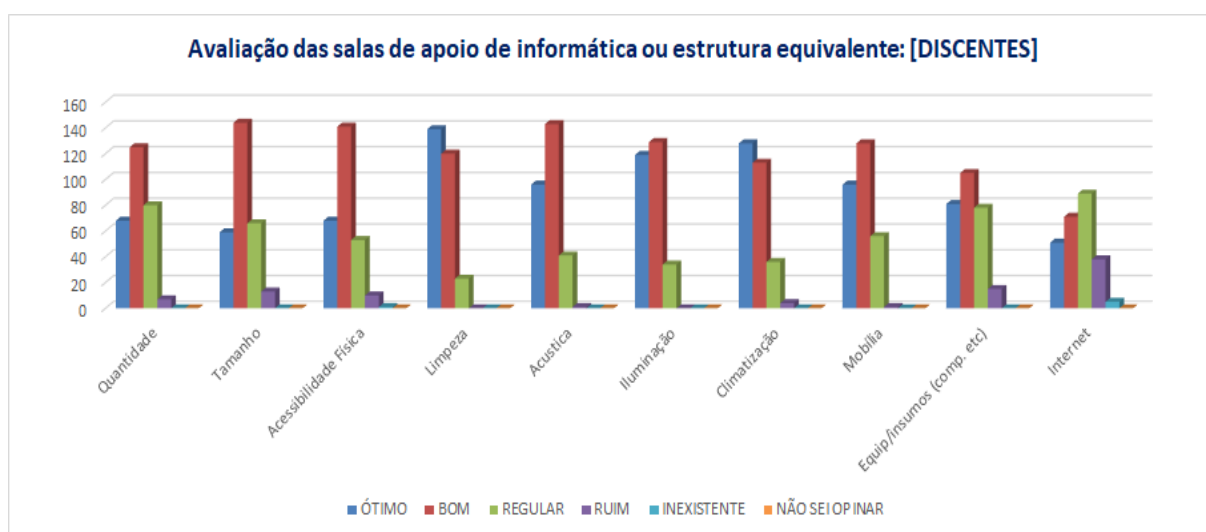
Gráfico 29 – Avaliação das salas de apoio de informática (Docentes)



Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

No entendimento dos discentes sobre as salas de apoio de informática (gráfico 30) mais de 50% dos participantes da avaliação consideraram como “bom” a quase totalidade dos quesitos avaliados. Destaque se dá aos quesitos limpeza e climatização os quais obtiveram conceito “ótimo” pelo segmento.

Gráfico 30 – Avaliação das salas de apoio de informática (Discentes)



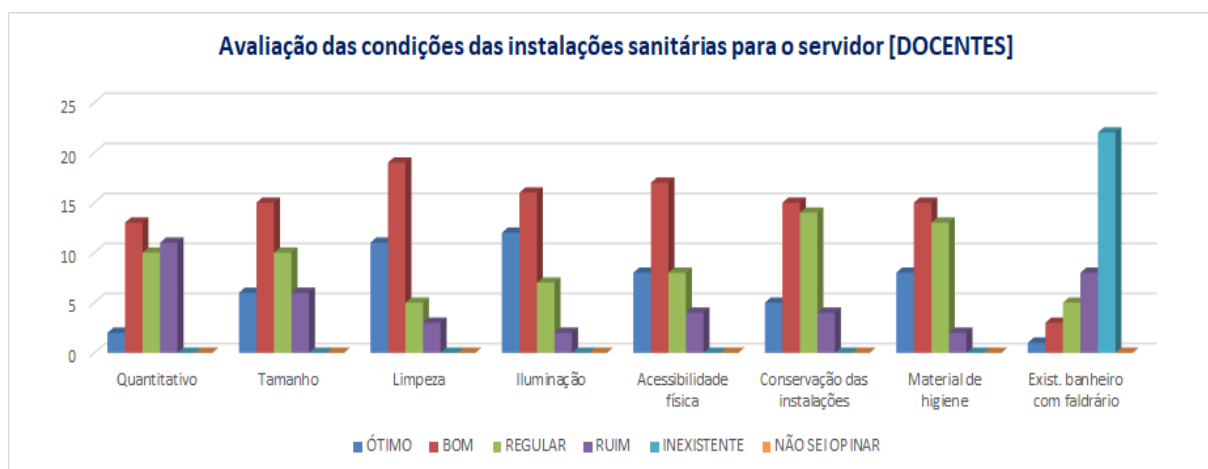
Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

7.8 - Como você avalia as condições das instalações sanitárias para o servidor?

Ao se avaliar as condições das instalações sanitárias na percepção dos servidores, 55% dos participantes do segmento docente (gráfico 31) informaram que não existem nas dependências do *Campus* banheiros com fraldários. Todavia, os docentes avaliaram com o conceito “bom” todos os demais quesitos. Destaca-se o quesito quantitativo, o qual para quase 50% dos participantes da

pesquisa é considerado “ruim”.

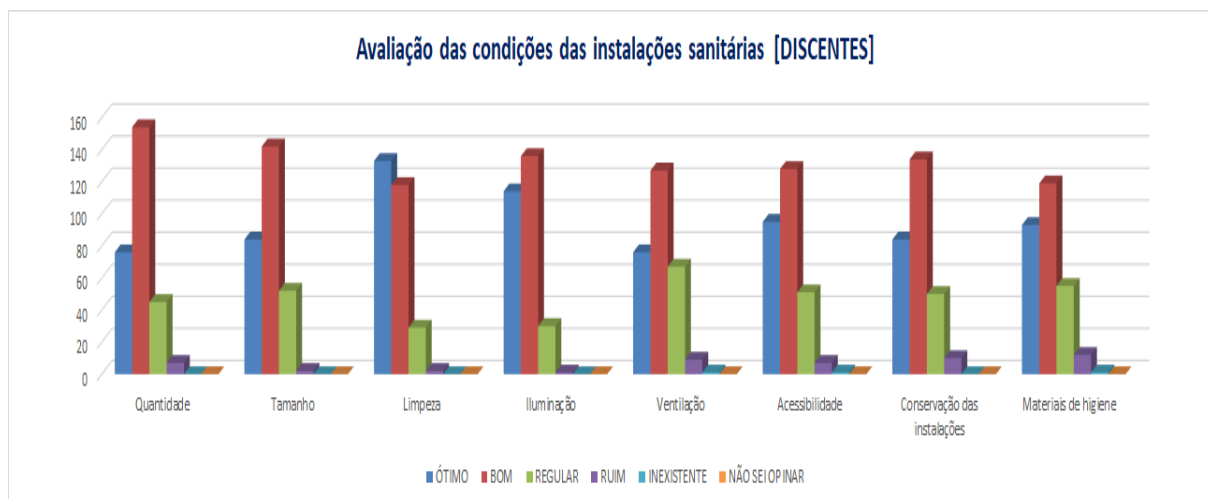
Gráfico 31 – Avaliação das instalações sanitárias para o servidor (Docentes)



Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

Para o segmento discente (gráfico 32) os quesitos das instalações sanitárias foram considerados com o conceito “bom” para 88% dos quesitos avaliados, ou seja, dos 08 (oito) quesitos avaliados 07 (sete) obtiveram conceito “bom” como valor prevalente, e para o quesito limpeza se obteve o conceito “ótimo” para a maioria dos participantes.

Gráfico 32 – Avaliação das instalações sanitárias para o servidor (Discentes)

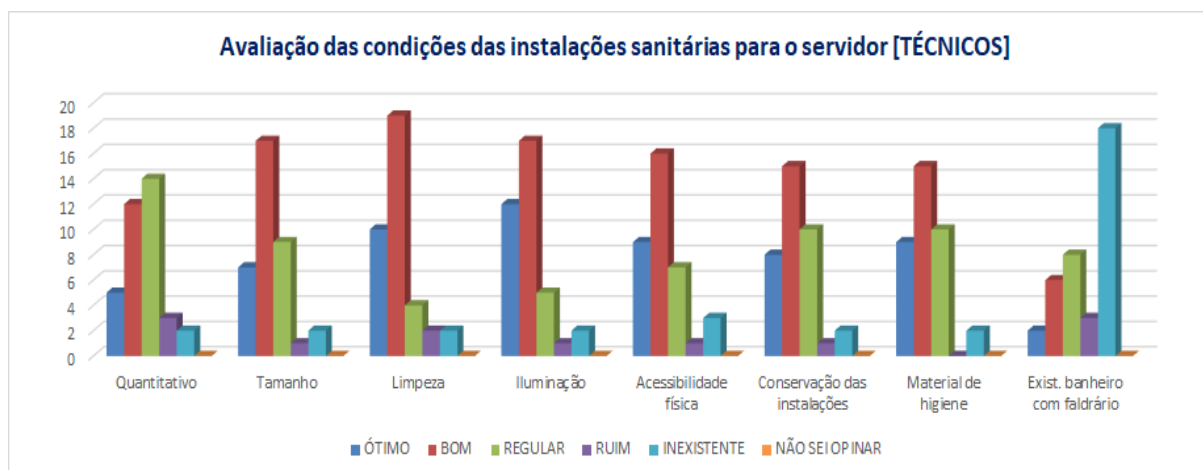


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

No entendimento do segmento técnico-administrativo, ao se comparar os quesitos referente às instalações sanitárias do *Campus* Conceição do Araguaia (gráfico 33), 46% dos participantes afirmaram inexistir fraldários. Para os quesitos tamanho, limpeza, iluminação,

acessibilidade física, conservação das instalações e material de higiene o conceito “bom” prevaleceu na avaliação ao se comparar o total de técnicos avaliados.

Gráfico 33 – Avaliação das instalações sanitárias para o servidor (Técnicos)

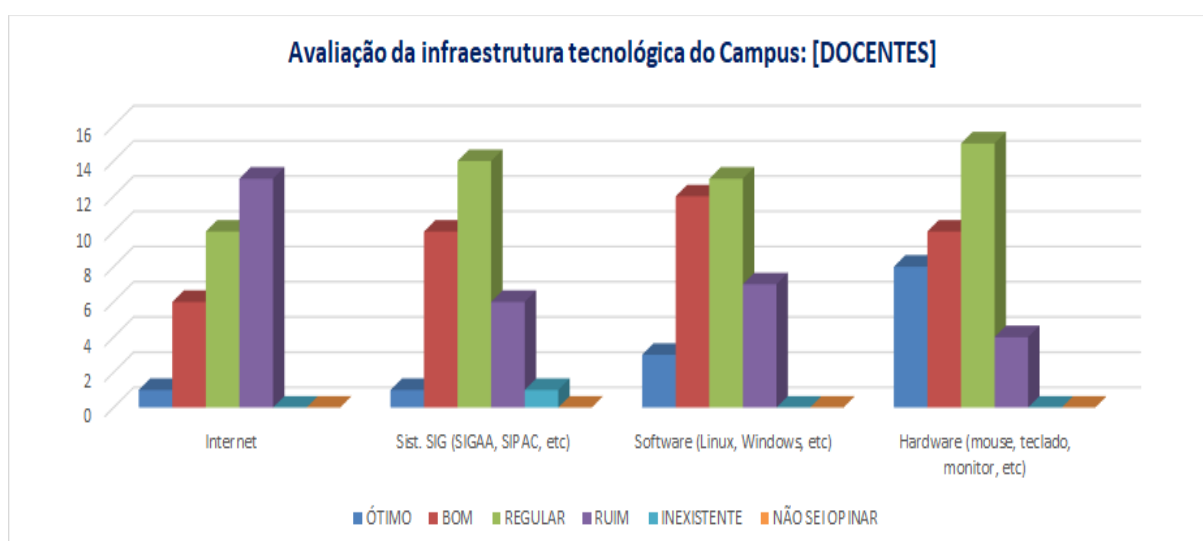


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

7.9 - Como você avalia a infraestrutura tecnológica do *campus*?

Ao se avaliar a infraestrutura tecnológica no IFPA *Campus* Conceição do Araguaia (gráfico 34), na percepção do segmento docente, o quesito internet foi considerado pela maioria dos docentes avaliados como de conceito “ruim”. Para a mesma categoria os quesitos Sistemas, Software e Hardware obtiveram o conceito “regular”, representando 32%, 30% e 35% respectivamente do total de avaliados no segmento.

Gráfico 34 – Avaliação da infraestrutura tecnológica (Docentes)

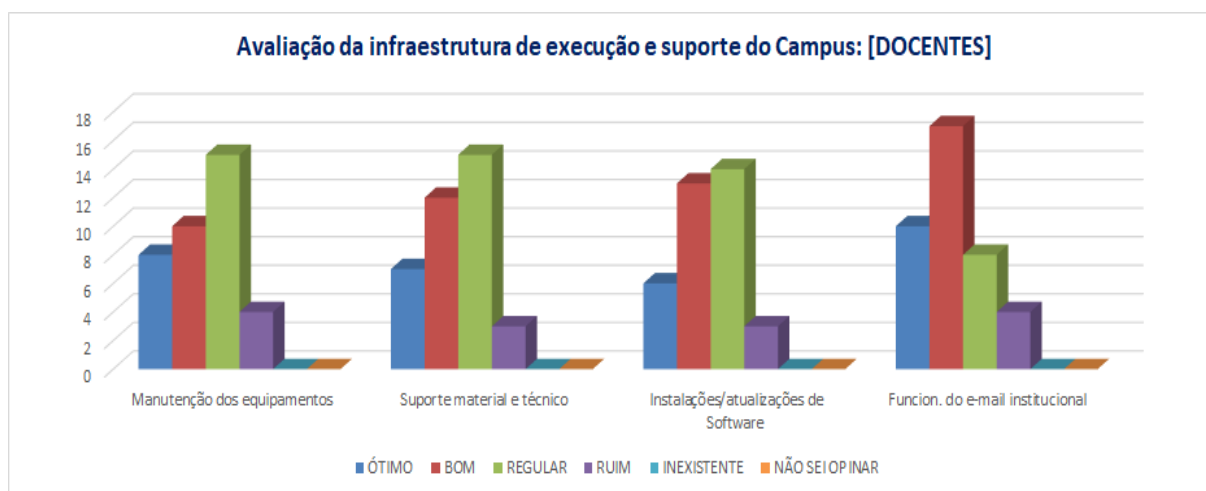


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

7.10 - Como você avalia a infraestrutura de execução e suporte do *campus*?

No tocante a infraestrutura de execução e suporte (apoio) do *campus* Conceição do Araguaia, ao se avaliar o posicionamento do segmento docente (gráfico 35), fora avaliado para o quesito funcionamento do e-mail institucional que 40% dos participantes o consideraram como de conceito “bom”. Ainda na visão dos docentes os quesitos manutenção de equipamentos e suporte material e técnico obtiveram o conceito “regular” representando 35% dos participantes do segmento. O quesito instalação/ atualização de software também obteve conceito “regular” para 32% dos participantes da categoria docente.

Gráfico 35 – Avaliação da infraestrutura de execução e suporte (Docentes)

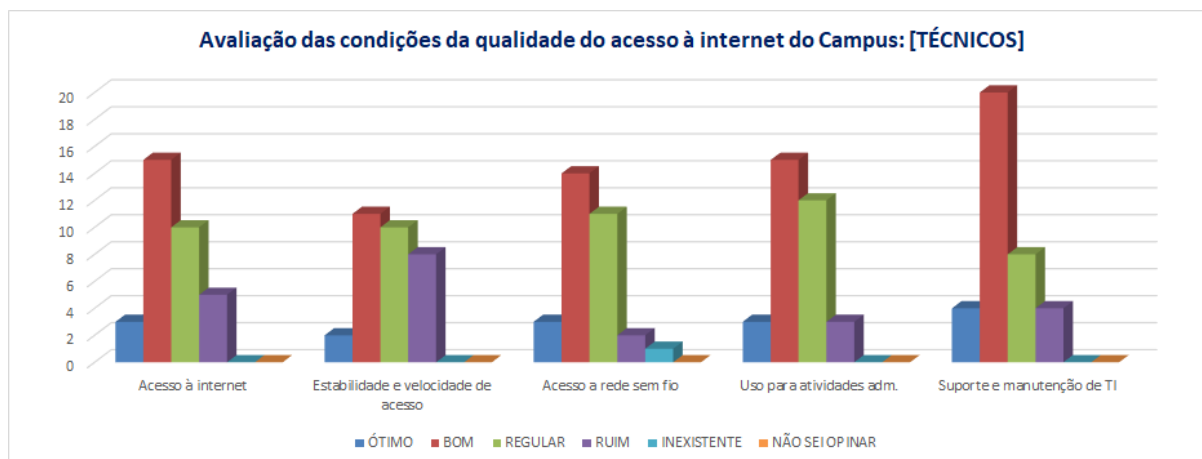


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

7.11 - Como você avalia a qualidade do acesso à internet do *Campus*

Ao se avaliar a qualidade do acesso à internet do *Campus* pelo segmento técnico-administrativo (gráfico 36), percebeu-se que todos os quesitos avaliados obtiveram o conceito “bom” pela maioria dos participantes da categoria. Destaque se dá ao quesito suporte e manutenção de TI onde 51% dos participantes da avaliação atribuíram o conceito “bom”. Nota-se também que na visão de 22% dos participantes da pesquisa (técnicos) o quesito estabilidade e velocidade de acesso foi avaliado com o conceito “ruim”.

Gráfico 36 – Avaliação da qualidade do acesso à internet do *Campus* (Técnicos)

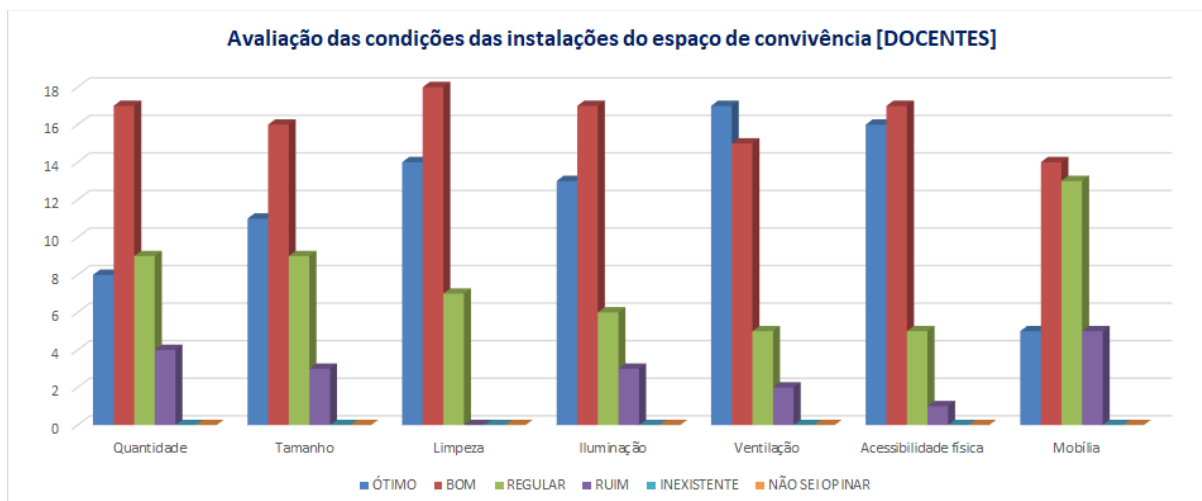


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

7.12 - Como você avalia as condições das instalações do espaço de convivência?

Para o segmento docente, ao se analisar o índice de satisfação em relação às condições das instalações do espaço de convivência (gráfico 37), o quesito ventilação prevaleceu com o conceito “Ótimo” (42,5%), os demais quesitos (quantidade, tamanho, limpeza, iluminação, acessibilidade física e mobília) se destacaram com o conceito “Bom”.

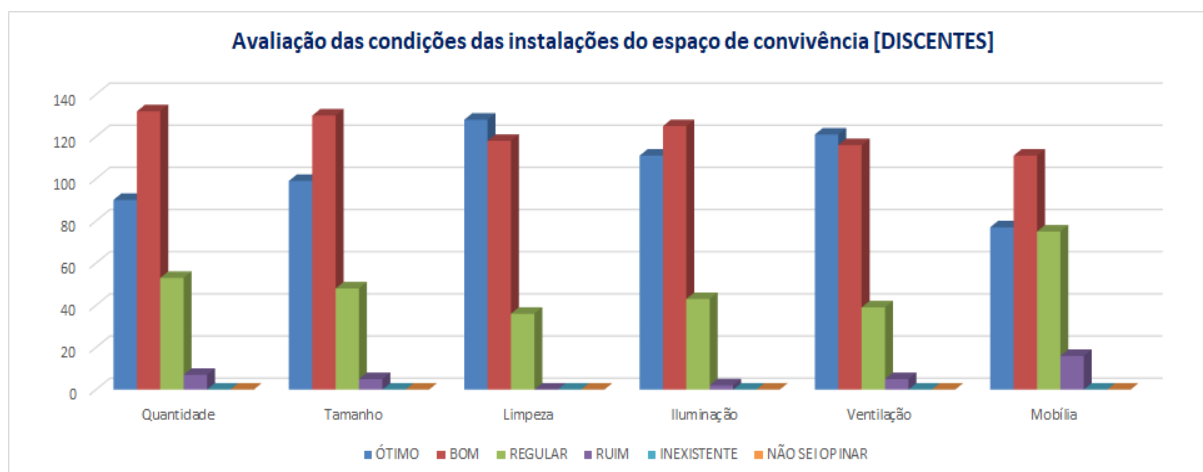
Gráfico 37 – Avaliação do espaço de convivência (Docentes)



Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

Ao se analisar o índice de satisfação do segmento discente (gráfico 38) em relação às condições das instalações do espaço de convivência, os quesitos limpeza e ventilação apresentaram o conceito “Ótimo” para a maioria dos participantes (44,5% e 42,7%, respectivamente). Os demais quesitos (quantidade, tamanho, iluminação e mobília) foram avaliados com o conceito “Bom” para a maioria dos avaliados.

Gráfico 38 – Avaliação do espaço de convivência (Discentes)

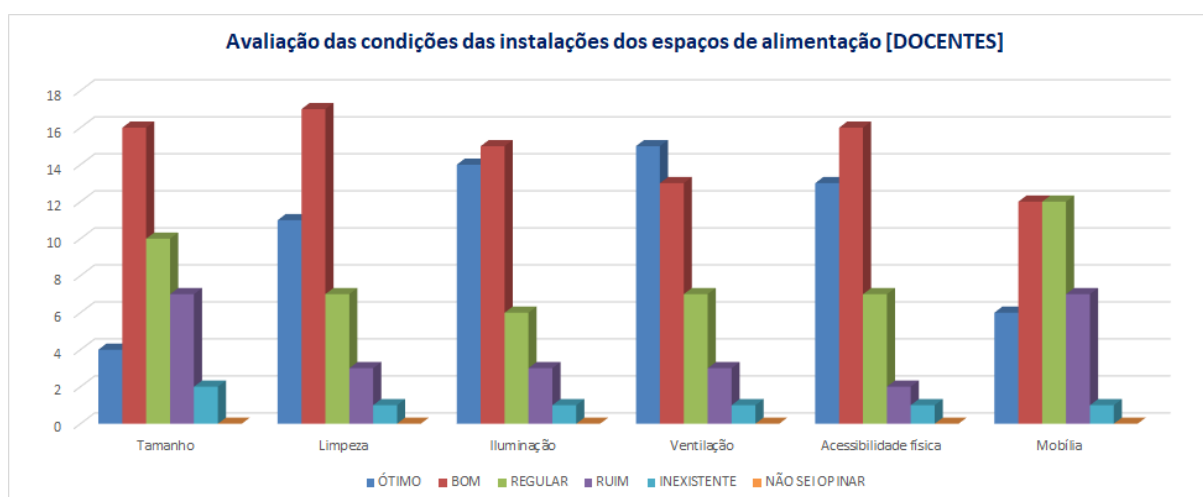


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

7.13 - Como você avalia a infraestrutura dos espaços de alimentação?

Em relação a infraestrutura dos espaços de alimentação do *campus* (gráfico 39), o segmento docente atribuiu com o conceito “ótimo” o quesito ventilação. Os quesitos tamanho, limpeza, iluminação e acessibilidade física obtiveram, segundo a percepção da maioria dos docentes, o conceito “bom”. Destaca-se que, para o segmento avaliado, 17,5% dos participantes da avaliação consideraram os espaços de alimentação, nos quesitos tamanho e mobília, com o conceito “ruim”.

Gráfico 39 – Avaliação do espaço de alimentação (Docentes)

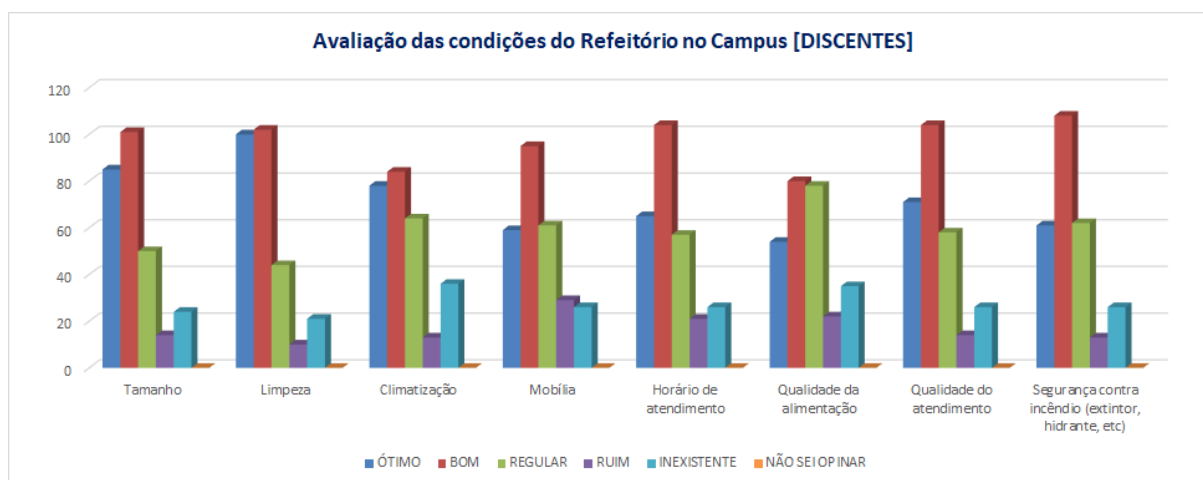


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

Na visão dos discentes, as condições do espaço de alimentação disponíveis no *campus* (gráfico 40) apresenta um conceito “bom” levando em consideração todos os quesitos avaliados. Destaca-se que para o entendimento de 7,5% dos respondentes do segmento não existe um espaço

de alimentação no *campus* (quesito “inexistente”).

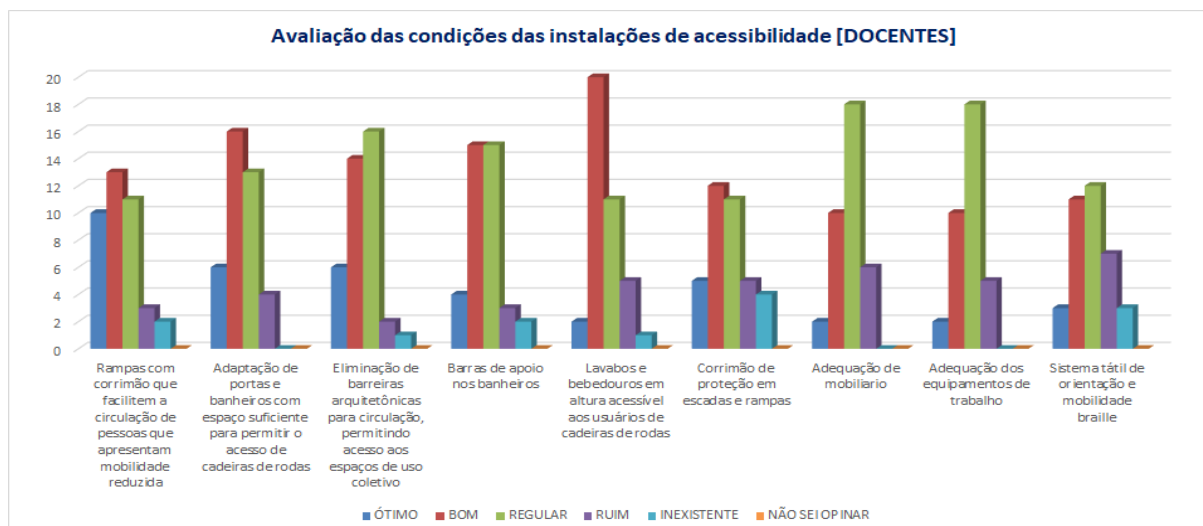
Gráfico 40 – Avaliação do espaço de alimentação (Discentes)



7.14 - Como você avalia as condições das instalações de acessibilidade?

Ao avaliar as condições de acessibilidade do *campus* pelo segmento docente (gráfico 41) o quesito lavabos e bebedouros em altura acessível aos usuários de cadeiras de rodas obteve o conceito “bom” por parte de 50% dos avaliados. Na sequência os quesitos adaptação de portas e banheiros com espaço para cadeirantes, rampas e corrimão para facilitar a circulação de pessoas com mobilidade reduzida e presença de corrimão de proteção em escadas e rampas obtiveram o mesmo conceito, “bom”. Destaca-se os quesitos adequação de mobiliário, adequação de equipamentos de trabalho, eliminação de barreiras arquitetônicas e barras de apoio em banheiros, onde na visão da maioria dos docentes avaliados fora atribuído o conceito “regular”.

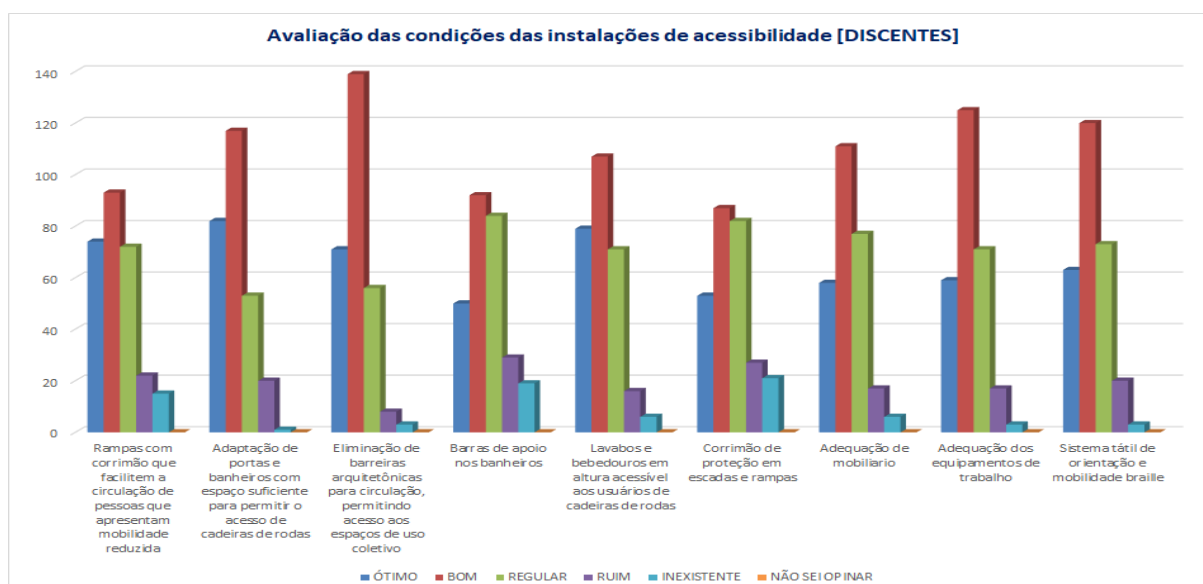
Gráfico 41 – Avaliação das condições de acessibilidade (Docentes)



Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

No tocante às condições das instalações de acessibilidade (Gráfico 42), a maioria dos respondentes do segmento discente consideraram que todos os quesitos avaliados apresentam um conceito “bom”. Destaque se dá ao quesito eliminação de barreiras arquitetônicas para circulação, o qual contou com 49,5% do total de avaliados do segmento. Vale ressaltar que na opinião de aproximadamente 21% dos participantes discentes as adaptações de portas e banheiros com espaço suficiente para permitir o acesso de cadeirantes foi considerada como de conceito “ótimo”.

Gráfico 42 – Avaliação das condições de acessibilidade (Discentes)

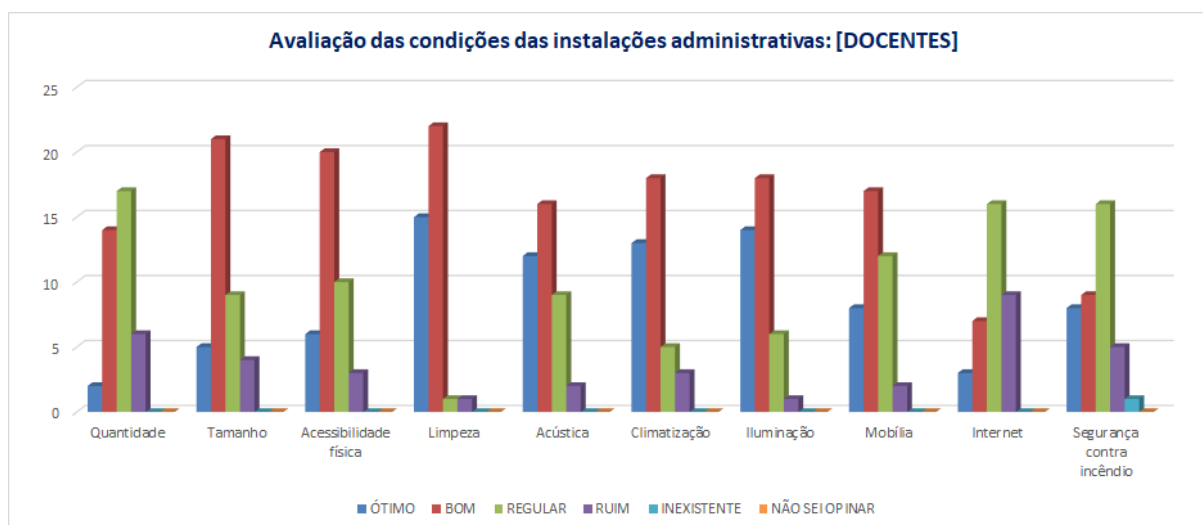


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

7.15 - Como você avalia as condições das instalações administrativas para o servidor?

Referente às condições das instalações administrativas para os servidores do *Campus*, na visão dos docentes (gráfico 43), o quesito limpeza foi avaliado como de conceito “bom” por cerca de 55% dos participantes da categoria. Neste mesmo aspecto, os quesitos tamanho, acessibilidade física, acústica, climatização, iluminação e mobília também foram avaliados pela maioria dos participantes docentes como de conceito “bom”. Ainda para o segmento docentes os quesitos quantidade, internet e segurança contra incêndios obtiveram o conceito “regular”, na visão de aproximadamente 40% dos avaliados.

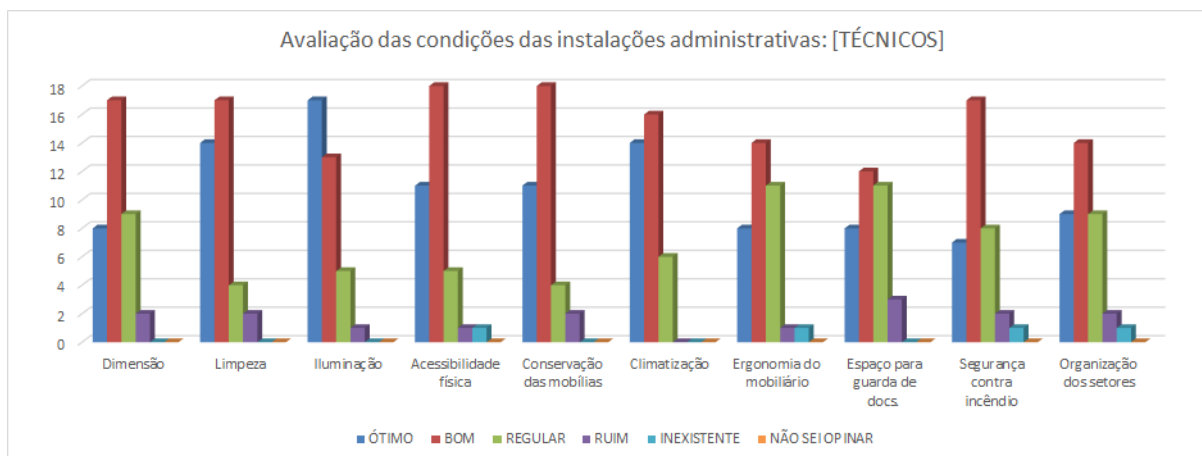
Gráfico 43 – Avaliação das instalações administrativas (Docentes)



Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

Na visão do segmento técnico administrativo do *Campus*, ao se avaliar as condições das instalações administrativas (gráfico 44), o quesito iluminação obteve o conceito “ótimo” pela maioria dos avaliados (46%). Já para os demais quesitos, a maioria dos participantes do segmento técnico administrativo atribuiu o conceito “bom”, destacando-se a acessibilidade física e a conservação da mobília (49%). O conceito “regular” foi observado por 30% da categoria ao se avaliar os quesitos ergonomia do mobiliário e espaço para a guarda de documentos.

Gráfico 44 – Avaliação das instalações administrativas (Técnicos)



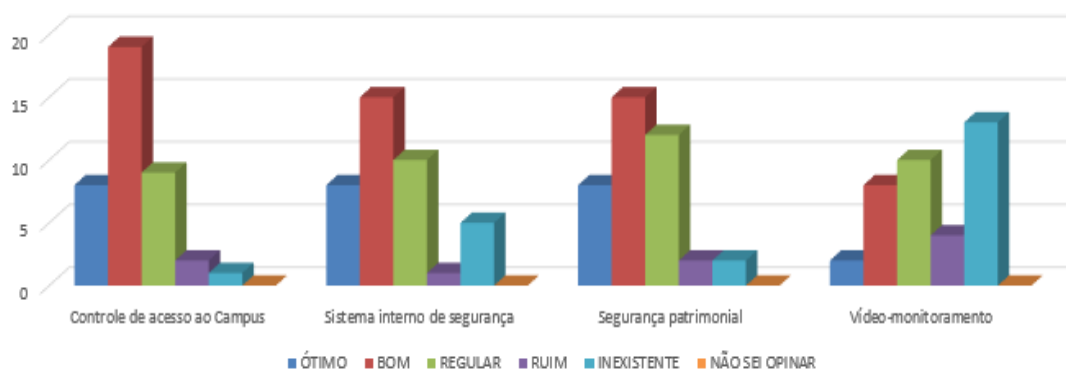
Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

7.16 - Como você avalia a segurança interna das unidades do IFPA?

Analisando-se o índice de satisfação dos docentes em relação à segurança interna do *Campus* (gráfico 45), os quesitos controle de acesso ao *Campus*, sistema interno de segurança e segurança patrimonial foram avaliados com o conceito “bom”. Destaca-se que para 30% dos avaliados (docentes) o quesito videomonitoramento não existe no *Campus* (“inexistente”).

Gráfico 45 – Avaliação da segurança interna (Docentes)

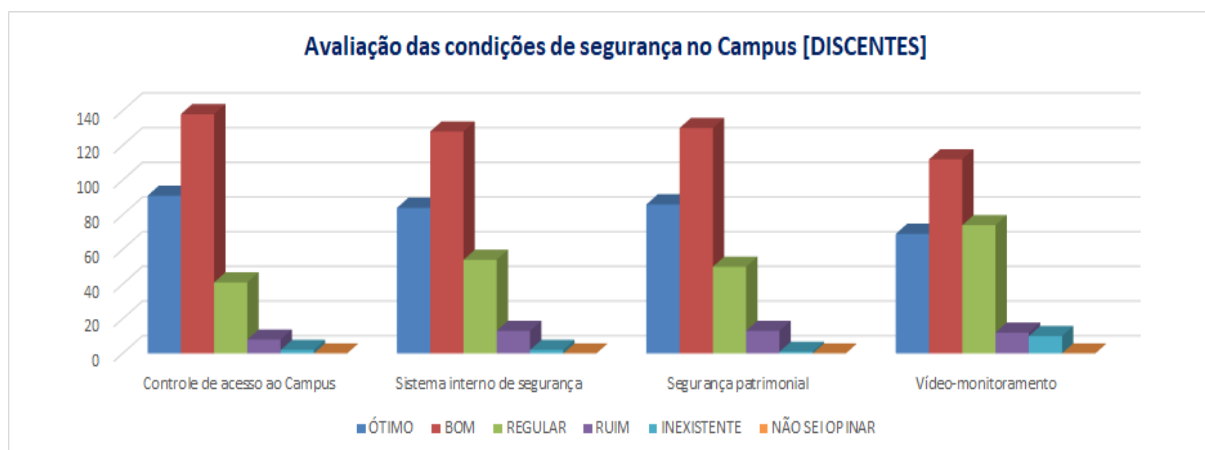
Avaliação das condições de segurança no Campus [DOCENTES]



Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

Na percepção dos discentes respondentes, ao se levar em consideração a avaliação da segurança interna do *Campus* (gráfico 46), todos os quesitos avaliados para o item foram ponderados como de conceito “bom” para a maioria dos discentes. Destaca-se o quesito controle de acesso ao *Campus*, onde obteve o conceito “bom” por cerca de 50% dos respondentes.

Gráfico 46 – Avaliação da segurança interna (Discentes)

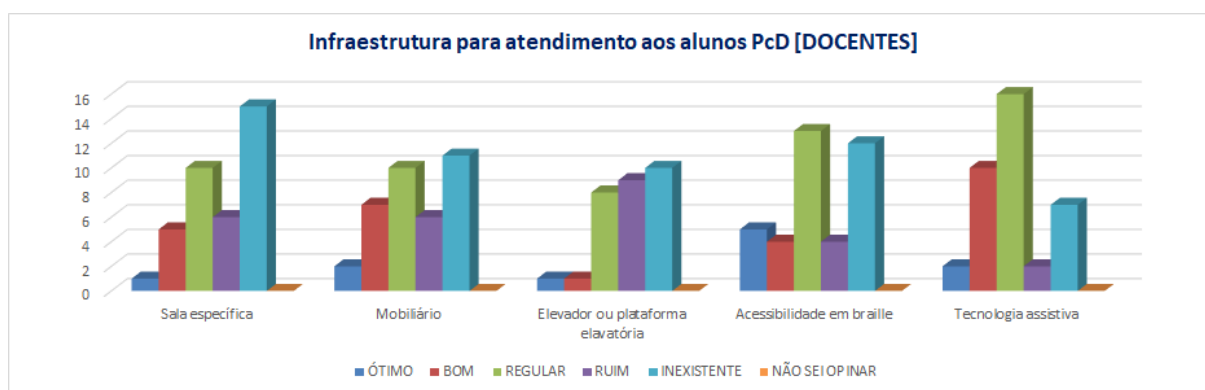


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

7.17 - Como você avalia a infraestrutura para atendimento aos alunos PcD?

Sobre a infraestrutura para atendimento aos alunos PcD no *Campus*, 37,5% da categoria docente (gráfico 47) atribuiu a inexistência de sala específica para atendimento. A maioria dos docentes respondentes também consideraram como ausentes (“inexistente”) a presença de mobiliário adequado e elevador/plataforma elevatória para PcDs. Destaca-se ainda na visão do segmento docente os quesitos acessibilidade em braile e tecnologia assistiva, onde 32,5% e 40% dos respondentes, respectivamente, consideraram como de conceito “ruim”. Sobre os elevadores/Plataformas elevatórias no *Campus*, 23% dos docentes avaliaram o quesito como “ruim”.

Gráfico 47 – Avaliação da infraestrutura para atendimento aos alunos PcD (Docentes)

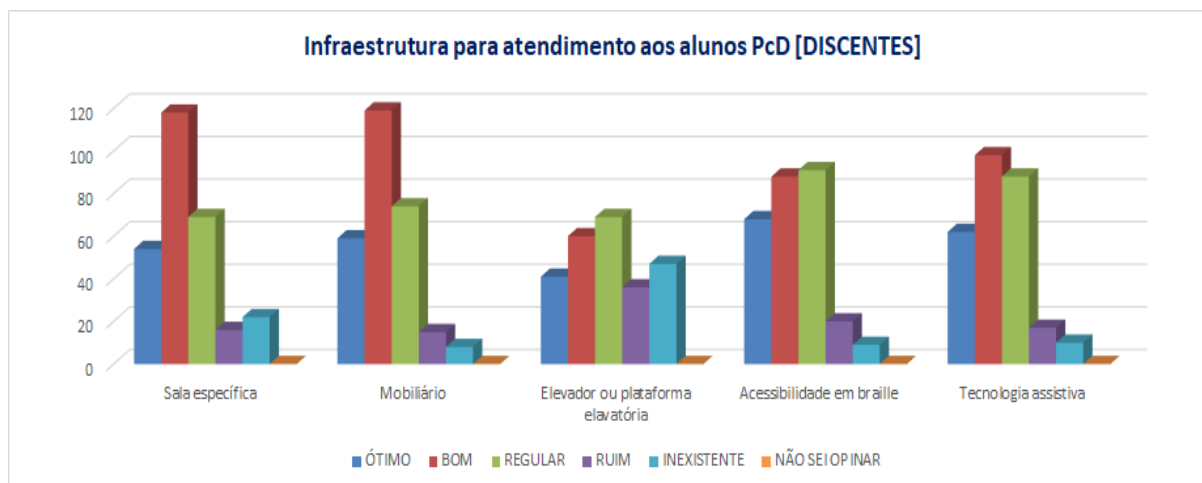


Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

O segmento discente, ao avaliar a infraestrutura para atendimento aos alunos PcD (gráfico 48), considerou como “bom”, para a maioria dos respondentes, os quesitos sala específica,

mobiliário e tecnologia assistiva. Destes, destacam-se os quesitos sala específica e mobiliário, os quais representam a opinião de 42% dos respondentes da categoria. Os quesitos Elevadores e acessibilidade em braile foram avaliados pelos discentes na avaliação como de conceito “regular”.

Gráfico 48 – Avaliação da infraestrutura para atendimento aos alunos PcD (Discentes)



Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021

8. ANÁLISE DAS QUESTÕES DISCURSIVAS

EIXOS: 3 e 5

RESPOSTAS	DOCENTE	DISCENTE	TÉCNICOS
(resposta aberta)	23 de 40	142 de 282	6 de 37

No questionário foram inseridas duas questões discursivas respondidas pelas categorias de Discentes, Docentes e Técnicos para os eixos Políticas Acadêmicas (Eixo 2) e Infraestrutura (Eixo 5). Nas questões foi solicitado que os respondentes descrevessem proposições que possibilitassem melhorias nos eixos avaliados. Da amostra da pesquisa, referente às respostas discursivas (23 docentes, 06 técnicos administrativos e 142 discentes), foi identificado que algumas questões não foram respondidas, as quais foram descartadas. As questões abertas, por permitirem livre arbítrio, trazem alguns inconvenientes e o seu tratamento estatístico e a interpretação se tornam complexos e demorados. Por conseguinte, se optou por agrupá-las em proposições, com a finalidade de contribuir com a gestão do IFPA *Campus* Conceição do Araguaia, visando atender às expectativas das categorias participantes da pesquisa.

A partir da análise das respostas discursivas (questões abertas) pode-se indicar quais foram as principais inquietações dos segmentos participantes (discentes, docentes e técnicos administrativos) contribuindo para a construção e direcionamento das proposituras para melhorias.

9. PROPOSIÇÕES DE MELHORIAS PARA O IFPA *CAMPUS* CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA

9.1 - Eixo 3 - Políticas Acadêmicas

- Manutenção das ações da Assistência Estudantil: bolsas, auxílio, saúde e alimentação;
- Capacitação discente para a utilização do Sigaa;
- Manutenção do orçamento para pesquisa do *Campus*;
- Melhoria do suporte e incentivo as práticas desportivas;
- Manutenção do quadro de Professores;
- Melhoria na divulgação de eventos internos/externos e das ações do *campus* para a comunidade (processos seletivos, chamadas, editais, etc), tanto de forma eletrônica quanto pelos demais meios de divulgação;
- Melhoria no funcionamento da Ouvidoria no contexto do *Campus*.
- Melhoria no processo de aquisição de equipamentos e insumos para os laboratórios;
- Incentivo ao desenvolvimento da pesquisa e da extensão no *Campus*.
- Descentralização dos recursos destinados a pesquisa e extensão do *Campus*.

9.2 - Eixo 5 - Infraestrutura Física

- Melhoria do acesso, estabilidade e disponibilidade de internet, com qualidade, nas dependências do *Campus*;
- Implantação de refeitório no *Campus* com preço acessível em detrimento aos menos favorecidos economicamente;
- Melhoria da infraestrutura para atendimento às pessoas com deficiência: corrimão em escadas, piso tátil, bebedouros e, em especial, os elevadores/plataformas;
- Manutenção e Operacionalização dos Elevadores/plataformas disponíveis no *Campus*;
- Melhoria no quantitativo de locais e estrutura para atendimento aos alunos e estudo individualizado: salas e cabines individuais;
- Melhoria/ ampliação da sala dos Professores: maior espaço, maior quantidade de cabines individualizadas.
- Disponibilidade de Vestiários e Banheiros com ducha para discentes de outras

localidades.

10. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O presente Relatório de Autoavaliação Institucional foi elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) a partir das orientações da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065, de 9 de outubro de 2014, sendo este o relatório parcial do ano de 2021, referente ao triênio 2021-2023. Compreendendo que o objetivo da autoavaliação é possibilitar reflexões, tomada de decisões sobre as ações desenvolvidas após as constatações dos resultados obtidos, principalmente nas fragilidades identificadas. Para tanto, finalizamos o referido relatório avaliativo na perspectiva de que se torne um instrumento efetivamente da gestão do IFPA *Campus* Conceição do Araguaia. Dessa forma, se faz necessário que se trace um paralelo ao planejado no Plano de Desenvolvimento do *Campus* CDA – PDC o que refletirá no Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI, referente ao ciclo de 2019-2023 para o ensino, pesquisa, extensão, infraestrutura e acessibilidade escolar no final do ciclo avaliativo em 2023.

11. REFERÊNCIAS

BRASIL. Lei Nº 11.892, de 29 de dezembro de 2008. Provê sobre a criação da Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia, e dá outras providências. Brasília, DF: Presidência da República, 2008. Disponível em: <https://www2.camara.leg.br/legin/fed/lei/2008/lei-11892-29-dezembro-2008-585085-norma-atualizada-pl.pdf>. Acesso em: 2 de março de 2021.

_____. **Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004**. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). Brasília, DF, Presidência da República, 2004. Disponível em: <https://ifpa.edu.br/documentos-institucionais/0000/cpa-1/3517-lei-n-10861-de-14-de-abril-de-2004/file> . Acesso: 2 março de 2021.

_____. Ministério da Educação. Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira. **Avaliação Institucional**. Brasília, DF: INEP, 2015. Disponível em: <http://portal.inep.gov.br/web/guest/avaliacao-institucional>. Acesso em: 15 maio 2020.

_____. Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior. Diretoria de Avaliação da Educação Superior. **Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065 , de 09 de outubro de 2014.** Brasília, DF: MEC, 2014. Disponível em: <https://www.ifpb.edu.br/cpa/documentos/nota-tecnica-no-65-conaes-daes-inep.pdf/view>. Acesso em: 17 maio 2020.

_____. **Sistema e-MEC:** cadastro nacional de cursos e instituições de educação superior. Brasília, DF: MEC, c2020. Disponível em: <http://emec.mec.gov.br/>. Acesso em: 17 maio 2020.

IBGE. **Censo 2010.** [Rio de Janeiro], 2010. Disponível em: <https://censo2010.ibge.gov.br/>. Acesso em: 16 maio 2020.

_____. **Plano de Desenvolvimento Institucional 2019-2022. Belém:** IFPA. Disponível em: <https://www.ifpa.edu.br/documentos-institucionais/0000/pdi-2019-2022/4759-pdi-2019-2023/file> - acesso em 2 março de 2021.